

AKTA

Udalbatzarraren ohiko bilkura

EGUNA: 2008ko ekainaren 24a, asteartea.

TOKIA: Udalbatzarraren aretoa, udaletxean

DEIALDIA: Lehena.

HASTEKO ORDUA: 19:05

BUKATZEKO ORDUA: 20:40

BERTARATUAK:

Alkatea

Jon Redondo Lertxundi

Zinegotziak

Noemi Ostolaza Arkauz, Martxiel Genova Solaberrieta, Angel del Hoyo Bravo, Karmele Belasko Garro, Jose M. Goiburu Manzisidor, Leire Zinkunegi Lopez De Gereño, Iñaki Garcia Aranbarri, Iñaki Koldo Iturain Azpiroz, Eugenio Cotado Iturain eta Jesus Jose Juan Rodriguez Pousa.

Idazkari-kontu hartzalea

Jon Carrera Jauregi

AZTERGAI ZERRENDA

- 1.- Irakurri eta onartzea, egoki bada, Udalbatzarraren honako bilkuretakoak zirriborroak: 2008ko otsailaren 26ko eta martxoaren 31ko ohiko bilkuretakoak eta 2008ko otsailaren 21eko eta martxoaren 4ko ezohiko bilkuretakoak.
- 2.- Behin betikoz onartzea, egoki bada, Udalaren 2007ko aurrekontuaren kontu nagusia.
- 3.- Onartzea, egoki bada, Udalaren 2008ko aurrekontuari dagokion 1/2008 zenbakidun kreditua aldatzeko expedientea. Kreditu aldaketa kreditu gehigarrien modalitatean egina dago.
- 4.- Onartzea, egoki bada, alkatearen proposamena, Orioko jaieguna 2009an ekainaren 29a izan dadin, San Pedro eguna.
- 5.- Onartzea, egoki bada, Orioko haur, nerabe eta gazteen plana.



- 6.- Atzera botatzea, egoki bada, Dendartean eta Arkupe elkarteeek Orioko udalbatzarrak hartutako erabakiaren kontra aurkeztutako birjartze errekursoa; udalbatzarrak 2008ko martxoaren 4an egindako ezohiko bilkuran behin betiko onarpena eman zion Orioko udal planeamendurako arau subsidiarioetako 8. Sektorearen —Munto— plan partzialari, eta erabaki hori errekurritu zuten bi elkarre horiek.
- 7.- Behin betikoz onartzea, egoki bada, Orioko udal planeamendurako arau subsidiarioetako 8. Sektorearen —Munto— kontzertazio hitzarmena.
- 8.- Behin betikoz onartzea, egoki bada, Orioko udal planeamendurako arau subsidiarioetako 4. areako —Aita Lertxundi— 4.2 Hirigintza Jarduketa Unitatearen kontzertazio hitzarmena.
- 9.- Onartzea, egoki bada, baldintza ekonomiko-administratibo partikularren orria, Orioko arrauneko teknifikazio zentro bereziarekin zerikusia duten hainbat zerbitzu kontratatzenko, prozedura irekiz, ohiko tramatizazio eta lehiaketa bidez; kontratatu diren zerbitzuak hauetan dira: arrauneko teknifikazio zentro bereziaren exekuzio proiektua idaztea eta zentro horren instalazioak berritu eta handitzeko obren zuzendaritza eta ikuskapena, dagozkion segurtasun eta osasun azterketekin, kalitate kontroleko programarekin eta azterketa hidraulikoarekin.
- 10.- Karmele Belasko, Joseba Goiburu eta Leire Zinkunegi zinegotziek aurkeztutako mozioa, amnistiaaren aldeko mugimenduaren kontrako 33/01 sumarioari buruzkoa, eta EAJ talde politikoak aurkeztutako mozio alternatiboa.
- 11.- Bat egitea, egoki bada, EUDELek Isaias Carrascoren hilketa dela eta bidalitako idatziarekin
- 12.- Bat egitea, egoki bada, EUDELek Legutioko atentatua dela eta bidalitako idatziarekin.
- 13.- Bat egitea, egoki bada, Ondarroako adierazpenarekin; adierazpenaren gaia honako hau da: saregileen lanbidea duintza, saregile taldeen, neskatilen eta paketatzaleen lan baldintzak eta baldintza sozialak hobetza eta Bizkaiko golkoko arrantza sektoreari eustea.
- 14.- Bat egitea, egoki bada, Eusko Legebiltzarraren Osoko Bilkurak 2006ko ekainaren 30ean Txernobilgo hondamendi nuklearraren 20. urtemuga dela eta onartutako adierazpen instituzionalarekin.
- 15.- Bat egitea, egoki bada, Giza Eskubideen Adierazpen Unibertsalarekin.
- 16.- Onartzea, egoki bada, EAJ, EA eta EB-B/Aralar udal talde politikoek aurkeztutako mozioa, Blanca eta Maribel Bruño Azpirozen kartzelatzea dela eta.
- 17.- Eskariak eta galderak.

ESAN-EGINAK



1.- IRAKURRI ETA ONARTZEA, EGOKI BADA, UDALBATZARRAREN HONAKO BILKURETAKO AKTEN ZIRRIBORROAK: 2008KO OTSAILAREN 26KO ETA MARTXOAREN 31KO OHIKO BILKURETAKOAK ETA 2008KO OTSAILAREN 21EKO ETA MARTXOAREN 4KO EZOHIKO BILKURETAKOAK.

Udalbatzarrak honako bilkuretako aktuen zirriborroen berri jakiten du: 2008ko otsailaren 26ko eta martxoaren 31ko ohiko bilkuretakoak eta 2008ko otsailaren 21eko eta martxoaren 4ko ezohiko bilkuretakoak.

Udalbatzarra jakinaren gainean geratzen da eta, inork inolako oharrik egiten ez duenez, gaia eztabaidatu ondoren, **HONAKO HAU ERABAKITZEN DU, AHO BATEZ [guztira HAMAIIKA BAIEZKO BOTO]**:

ONARTZEA Udalbatzarraren honako bilkuretako aktak: 2008ko otsailaren 26ko eta martxoaren 31ko ohiko bilkuretakoak eta 2008ko otsailaren 21eko eta martxoaren 4ko ezohiko bilkuretakoak.

Emandako bota azaltzeko, Joseba Goiburu zinegotziak hartzen du hitza eta eskatzen du aurrerantzean ez pilatzeko horrenbeste aktaren zirriborro batera onartzeko, denbora gutxi geratzen zaielako guztiak irakurtzeko deialdia banatzen denetik bilkura egiten den egunera arte.

Iñaki Garcia zinegotziak (EB-B/Aralar) hartzen du hitza eta adierazten du bat egiten duela Goiburu zinegotziak egin duen proposamenarekin eta, bestalde, adierazten du arazoak izaten dituela udaletxera sartzen udal bulegoak itxita dauden orduetan. Alkateak erantzuten dio esanez arazo hori batzordean aztertuko dela.

2.- BEHIN BETIKOZ ONARTZEA, EGOKI BADA, UDALAREN 2007KO AURREKONTUAREN KONTU NAGUSIA.

Udalbatzarrak gaiaren berri jakiten du.

Indarrean dagoen araudian ezarritakoa betez, jendaurrean jarri dira, batetik, 2007ko ekitaldiko urteko kontuak eta kontabilitateko egoera orriak, eta, bestetik, 2007ko ekitaldiko aurrekontuaren likidazioa, bere agiriekin, eta Kontuen Batzorde Bereziaren txostena; agiri horiek 15 laneguneko epean egon behar zuten jendaurrean, Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean iragarkia argitaratu eta hurrengo lanegunetik kontatzen hasita, herritarrei aukera emateko aztertzeko eta, epe horren barruan, beren eragozpen edo oharrok idatziz aurkezteko.

Iragarkia 2008ko maiatzaren 19ko GAOn (94. zenbakia) argitaratu zen eta, beraz, jendaurreko epea eta oharrok aurkezteko epea 2008ko maiatzaren 20an hasi zen eta ekainaren 5ean bukatu.

Epe horren barruan ez zen inolako eragozpen edo oharrik aurkeztu.

Udalbatzarra jakinaren gainean geratzen da eta, jendaurreko informazio aldiaren emaitza ikusita, gaia eztabaidatu ondoren, honako hau **ERABAKITZEN DU, BOZKETA BIDEZ**



[aldeko botoak: Redondo (EAJ-PNV), Ostolaza (EAJ-PNV), Genova (EAJ-PNV), Del Hoyo (EAJ-PNV), Cotado (EA) eta Rodriguez (PSE-EE-PSOE), guztira **SEI ALDEKO BOTO**; abstentzioak: Belasko, Goiburu, Zinkunegi eta Iturain (EB-B/Aralar), guztira **LAU ABSTENTZIO BOTO**]:

ONARTZEA Udalaren 2007ko Aurrekontuaren Kontu Nagusia, aurrekontu propioak eta Orio Garatzen SL udal sozietate publikoaren aurrekontuak osatzen dutena.

Iñaki Garcia zinegotziak (EB-B/Aralar) ez du bozketa parte hartzen, adierazten duelako garai harten (2007ko ekitaldia) bera ez zela udalbatzarkidea.

Karmele Belasko zinegotziak, emandako botoa azaltzeko, adierazten du gustatuko litzaiokela Udalaren gestioa beste era batera eramatea.

3.- ONARTZEA, EGOKI BADA, UDALAREN 2008KO AURREKONTUARI DAGOKION 1/2008 ZENBAKIDUN KREDITUA ALDATZEKO ESPEDIENTEA. KREDITU ALDAKETA KREDITU GEHIGARRIEN MODALITATEAN EGINA DAGO.

Udalbatzarrak Udalaren 2008ko aurrekontuari dagokion 1/2008 zenbakidun kreditua aldatzeko espedientearen berri jakiten du.

Udalbatzarra jakinaren gainean geratzen da eta, idazkari-kontu hartzailen emandako txostena ikusita, eta Hazienda eta Personaleko batzorde Informatzaileak 2008ko ekainaren 23an emandako diktamena ikusita, gaia eztabaidean ondoren, **HONAKO HAU ERABAKITZEN DU, AHO BATEZ** [guztira **HAMAIIKA BAIEZKO BOTO**]:

1º LEHEN ONARPENA EMATEA Udalaren 2008ko aurrekontuari dagokion 1/2008 zenbakidun kreditua aldatzeko expedienteari. Kreditu aldaketa kreditu gehigarrien modalitatean egina dago eta 568.773,93 euroko kopurua du.

2º Indarrean dagoen araudian xedatutakoa betez, expedientea jendaurrean jartzen da, ondoko arauen arabera:

- a) Erakutsita dagoen lekua: Idazkaritza-kontu hartzaitza
- b) Expedientea aztertzeko eta, hala badagokio, erreklamazioak aurkezteko epea: Hamabost lanegun, iragarki hau Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratu eta hurrengo lanegunetik kontatzen hasita.
- c) Erreklamazioak aurkezteko aukera dutenak: Toki Ogasunak arautzen dituen ekainaren 28ko 39/1988 Legearen 151.1 artikuluak aipatzen dituen interesatuek eta erabakiaren aurka bozkatzen duten udalbatzarkideek.
- d) Inpugnatzeko arrazoia: Goian aipatutako legearen 151.2 artikuluan adierazitakoak eta ordenamendu juridikoa urratzea.
- e) Aurkezteko bulegoa: Udalaren sarrera erregistro nagusian, bulego orduetan (astelehenetik ostiralerako 8:30etik 14:30era).
- f) Erreklamazioak jasotzen dituen organoa: Udalbatzarra.



Jendeari erakusteko epea igarotzen bada inolako erreklamazio edo oharrik jaso gabe, kreditu aldaketarako espedientea onartutzat joko da behin betiko, beste erabakirik hartu behar izan gabe.

Emandako botoa azaltzeko, Iñaki Garcia zinegotziak (EB-B/A) hartzen du hitza eta eskatzen du, aurrerantzean, deialdiarekin batera, kreditua aldatzeko espedienteari buruzko txosten bat eranstea.

4.- ONARTZEA, EGOKI BADA, ALKATEAREN PROPOSAMENA, ORIOKO JAIEGUNA 2009AN EKAINAREN 29A IZAN DADIN, SAN PEDRO EGUNA.

Udalbatzarrak gaiaren berri jakiten du.

Udalbatzarra jakinaren gainean geratzen da eta, alkatearen proposamenez, gaia eztabaidatu ondoren, honako hau **ERABAKITZEN DU, BOZKETA BIDEZ** [aldeko botoak: Redondo (EAJ-PNV), Ostolaza (EAJ-PNV), Genova (EAJ-PNV), Del Hoyo (EAJ-PNV), Iturain (EB-B/Aralar), Garcia (EB-B/Aralar), Cotado (EA) eta Rodriguez (PSE-EE-PSOE), guztira **ZORTZI ALDEKO BOTO**; abstentzioak: Belasko, Goiburu eta Zinkunegi, guztira **HIRU ABSTENTZIO BOTO**]:

PROPOSATZEA Eusko Jaurlaritzako Justizia, Enplegu eta Gizarte Segurantza Sailaren Gipuzkoako Lurralde Ordezkaritzari Orioko jaieguna 2009an ekainaren 29a izan dadin, San Pedro eguna. Jaiegun hori baliogabea izango da lanerako, ordaindua eta errekuperatu beharrik gabekoa.

Hori guzia Eusko Jaurlaritzako Justizia, Enplegu eta Gizarte Segurantza Sailaren apirilaren 22ko 70/2008 Dekretuaren 2.3 artikuluan ezarritakoa betez. Dekretu horrek Euskadiko Autonomia Erkidegoko jaiegunen Egutegi Ofiziala onartzen du 2009. urterako.

Emandako botoa azaltzeko, Leire Zinkunegi zinegotziak hartzen du hitza eta adierazten du abstentzio botoa eman duela, San Pedro 08 jaietako programa prestatzerakoan gertatutakoagatik: deialdiak ez dira behar bezala iritsi eta bilerak ez dira behar bezala antolatu; horren adibide da ekainaren 30ean, herriko jaiegunean, programatu den ekitaldi bakarra 70 urtetik gorakoentzako bazkaria dela. Segidan, idatzi bat irakurtzen du, udal bulegoetan Ainara Peña Illarramendik aurkeztu duena eta, hitzez hitz, honela dioena:

HERRIKO TALDEEN ESKAKIZUNAK

Sarrera

Duela hilabete inguru, Orioko hainbat eragile elkartu ginen festen aitzakian bilera bat egiteko. Udalak egin zuen bilerara ez ziguten konbokatu baina gu elkartu eta hainbat proposamen egiten genituen. Bilera horietan udalarekin parte hartu edo ez eztabaidatzen ari ginela, zenbait taldek urte osoan zitzuten beharrak asetzeko udalaren laguntza izan ez zutela identifikatu genuen. Hortaz eta herriko festak urte guztiko lanaren ordainketa direla uste dugunez eta helburua ondo pasatzeaz gain,



herriko eragileen parte hartzea bultzatzea denez, hainbat eskakizun egiten dizkiogu Orioko udalari.

Eskakizunak

- *Hilean behin (edo beste maiztasun batekin) harremanak, bilerak edo batzorde bat sortu. Kultur eragileen batzorde bat. Bertan hartzen diren erabakiak esanguratsuak izan daitezela. Erabakiak bi aldeetatik proposatu eta egutegi egoki bat egin kultur eragile desberdinekin.*
- *Eragile horiek kulturako aurrekontuetan parte hartu ahal izatea.*
- *Informazio eskubidea; formatu ezberdinetan zabaltzen den kaleko informazioa ez kentzea. Data errespetatu eta aste beteko iraungipena izan dezatela.*
- *Antolatzen diren ekintzetan erraztasunak jarri. Hurrengo eguneko garbiketa, komun eramangarriak...*
- *Gaztetxe bat antolatu nahi denez, bitartean toki apropos bat jartzea ekitaldiak egiteko. Eta azken hau bermatzeko jarrera azaltzea.*
- *Kosta tailerreko egoera hobetzea. Ituteak, higienea, giltzak,...*
- *Kultur etxeko erabilera malgutasuna. Ordutegiak,..."*

5.- ONARTZEA, EGOKI BADA, ORIOKO HAUR, NERABE ETA GAZTEEN PLANA.

Udalbatzarrak gaiaren berri jakiten du.

Udalbatzarra jakinaren gainean geratzen da eta, gaia eztabaideatu ondoren, **HONAKO HAU ERABAKITZEN DU, AHO BATEZ** [guztira **HAMAIIKA BAIEZKO BOTO**]:

ONARTZEA Orioko haur, nerabe eta gazteen plana.

6.- ATZERA BOTATZEA, EGOKI BADA, DENDARTEAN ETA ARKUPE ELKARTEEK ORIOKO UDALBATZARRAK HARTUTAKO ERABAKIAREN KONTRA AURKEZTUTAKO BIRJARTZE ERREKURTSOA; UDALBATZARRAK 2008KO MARTXOAREN 4AN EGINDAKO EZOHIKO BILKURAN BEHIN BETIKO ONARPENA EMAN ZION ORIOKO UDAL PLANEAMENDURAKO ARAU SUBSIDIARIOETAKO 8. SEKTOREAREN —MUNTO— PLAN PARTZIALARI, ETA ERABAKI HORI ERREKURRITU ZUTEN BI ELKARTE HORIEK.

Aztergai zerrendaren 6. puntu irakurri ondoren, Iñaki Garcia zinegotziak (EB-B/A) hartzen du hitza eta adierazten du ez dagoela prest erabaki bere ustez ilegal batean parte hartzeko eta, beraz, udalbatzarraren bilkura utziko duela aztergai zerrendako 6., 7.



eta 8. puntuen eztabaidea eta bozketa, eta aztergai zerrendako 9. punturako itzuliko dela; hori esanda, bilkura uzten du, 19:25ak direla.

Udalbatzarrak jasotzen du Gertutasuna, Giza Balioak eta Hirigintza batzordeak eta Obra eta Zerbitzuetako batzordeak 2008ko ekainaren 23an egindako bilkura bateratuan emandako diktamenaren berri; diktamen horren bitartez, alde batetik, Udalbatzarrari proposatzen zaio osorik atzera botatzea Bittor Lizarrabar Jauregik, Dendartean Gipuzkoako Merkatarien Elkartearen izenean, eta M. Angeles Uranga Urangak, Arkupe Elkartearen izenean, Udalbatzarrak 2008ko martxoaren 4ko ezohiko bilkuraren Orioko Arau Subsidiarioetako 8. sektorearen —Munto— Plan Partziala behin betikoz onartuz hartutako erabakiaren kontra aurkeztutako birjarpen errekursoa; diktamenak, bestetik, Udalbatzarrari proposatzen dio 2008ko martxoaren 4ko bilkuraren erabaki hori osorik berrestea, honako salbuespenarekin: Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean akatsen zuzenketa argitaratu behar da, zuzentzeko Plan Partzialaren Ordenantza Erregulatzaleen 36. artikuluan antzemandako akatsak, udal idazkaria 2008ko ekainaren 11n egindako txosten juridikoan agertzen duen eran.

Aipatutako txosten juridiko horrek honela dio, hitzez hitz:

Resultando que el Pleno del Ayuntamiento de Orio, con el voto favorable de la mayoría absoluta legal, en sesión extraordinaria celebrada el 04-03-2008, adoptó los siguientes acuerdos:

1º.- DESESTIMAR INTEGRAMENTE las alegaciones presentadas contra la aprobación inicial del Plan Parcial por Dña. Cristina Salsamendi Ayestarán, en nombre y representación de la Asociación de Comerciantes, Hosteleros y Profesionales de Orio “ARKUPE ELKARTEA”, por las razones señaladas en la parte expositiva del presente acuerdo municipal y que constan en los informes jurídico y técnico emitidos por el Técnico Jurídico y Arquitecto Asesor Municipal con fecha 11 de febrero y 15 de febrero de 2008, respectivamente.

2º.- APROBAR DEFINITIVAMENTE el Plan Parcial de iniciativa privada relativo al Sector 8 “Munto” de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio, promovido por las Entidades Mercantiles “INMOBILIARIA ORIO TXOKO TXIKI, S.L.” y “DESARROLLO Y EDIFICACIONES MENDIBIL, S.L.” y redactado por los Arquitectos Luís Ulacia y Luciano Pagaegi.

3º.- La eficacia jurídica del presente acuerdo municipal queda supeditada a la publicación y entrada en vigor de la normativa general contenida en el Texto Refundido de la Revisión de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio, aprobado por el Consejo de Diputados de la Diputación Foral de Gipuzkoa en sesión de 27 de diciembre de 2007, de modo y manera que las Ordenanzas Reguladoras del Plan Parcial no se publicarán en el Boletín Oficial de Gipuzkoa, a los efectos de su entrada en vigor, hasta en cuanto no se publique previamente en el B.O.G. la citada normativa general.

4º.- Remitir el Plan Parcial al que se refiere el acuerdo anterior a la Diputación Foral de Gipuzkoa para su depósito en el Registro administrativo de planeamiento urbanístico con carácter previo a su publicación.



A los efectos de la entrada en vigor del plan y para la producción de los efectos previstos en el artículo 88 de la Ley 2/2006, de 30 de junio de Suelo y Urbanismo, se publicará en el BOLETIN OFICIAL de Gipuzkoa el contenido íntegro del acuerdo de aprobación definitiva y de las normas urbanísticas, con indicación de haberse producido el depósito del correspondiente plan urbanístico en el citado registro.

El acuerdo de aprobación definitiva se publicará además en el diario o diarios de mayor difusión en el territorio histórico correspondiente.

*Resultando que el recurso de reposición interpuesto por D. Bitor Lizarrabar Jauregui, en nombre y representación de la Agrupación de Comercio de Gipuzkoa “**DENDARTEAN**”, y por DÑA. M^a Angeles Uranga Uranga, en nombre y representación de la Asociación de Comerciantes, Hosteleros y Profesionales de Orio “**ARKUPE ELKARTEA**”, contra el acuerdo adoptado por el Pleno del Ayuntamiento de Orio, en su sesión extraordinaria celebrada el día 4 de marzo de 2008, por el que entre otros, se aprobó definitivamente el Plan Parcial del Sector 8 “Munto” de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio, se sustenta en los siguientes tres motivos:*

- Incumplimiento de los plazos establecidos legalmente, en cuanto que el plazo para acordar sobre la aprobación inicial provisional de los Planes de iniciativa pública y privada no podrá exceder de seis meses desde la aprobación inicial.*
- Incumplimiento por parte del Plan Parcial de la aportación simultánea a su redacción del estudio hidráulico pormenorizado.*
- Incumplimiento por parte del Plan Parcial –artículo 36. “Ordenanzas particulares del Bloque 3 (Zona 4)– en relación con los Usos de la planta sótano o semisótano establecido en las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio.*

*Considerando que el primero de los motivos en que se sustenta el recurso de reposición de referencia, es un supuesto incumplimiento de los plazos establecidos legalmente, en cuanto que el plazo para acordar sobre la aprobación inicial provisional de los Planes de iniciativa pública y privada no podrá exceder de seis meses desde la aprobación inicial, tal y como preceptúa el artículo 6 de la Ley 17/1994, de 30 de junio, de Medidas Urgentes en Materia de Vivienda y de Tramitación de los Instrumentos de Planeamiento y Gestión Urbanística, vigente el 30 de agosto de 2005, fecha en la que el Pleno del Ayuntamiento de Orio adoptó el acuerdo de **APROBAR INICIALMENTE** el Plan Parcial de iniciativa privada relativo al Sector 8 “Munto” de las Normas Subsidiarias (en adelante, NNSS) de Planeamiento Municipal de Orio, **CONDICIONADA** al cumplimiento de la siguiente condición:*

“En aplicación de un principio elemental de jerarquía urbanística y a los efectos de que el presente acuerdo tenga eficacia, necesariamente el Consejo de Diputados de la Diputación Foral de Gipuzkoa ha de otorgar la aprobación definitiva del



Expediente de Revisión y Adaptación de las Normas Subsidiarias del Planeamiento Municipal de Orio, en lo que al Sector 8 –Munto– se refiere”.

Así resulta que el Consejo de Diputados de la Diputación Foral de Gipuzkoa, en su sesión de 26 de diciembre de 2006, es cuando adopta el acuerdo de **APROBAR DEFINITIVAMENTE**, con condiciones y supeditado a la elaboración y aprobación de un texto refundido, la “Revisión de las Normas Subsidiarias del Planeamiento Municipal de Orio”.

Así resulta, igualmente, que en la indicada fecha de 26-12-2006 lo que se halla en vigor es la Ley del Parlamento Vasco 2/2006, de 30 de junio de Suelo y Urbanismo, en cuyo artículo 95.4 en materia de tramitación de los planes parciales, se establece literalmente lo siguiente:

“El plazo para acordar en sede municipal la aprobación provisional o definitiva, según corresponda, no podrá exceder de seis meses desde la aprobación inicial. Transcurrido este plazo sin comunicar la pertinente resolución, en el supuesto de que dicho plan parcial hubiera sido presentado a instancia de parte, el interesado podrá entenderlo desestimado.”

En consecuencia, cabe concluir este primer motivo en que se sustenta el recurso de reposición de referencia, manifestando al respecto lo siguiente:

1º.- Que si bien es cierto que el artículo 6 de la Ley del Parlamento Vasco 17/1994, de 30 de junio, establecía que el plazo para acordar sobre la aprobación inicial provisional de los Planes de iniciativa pública y privada no podía exceder de seis meses desde la aprobación inicial, no es menos cierto que en la indicada Ley autonómica tampoco se establecía consecuencia alguna si se excedía el indicado plazo inicial de seis meses y menos aún se establecía que si mediaba más de seis meses entre la aprobación inicial y la provisional de un Plan parcial, en tal supuesto se incurría en causa de nulidad de pleno derecho.

2º.- Que es el artículo 95.4 de la Ley autonómica 2/2006, de 30 de junio, el que establece los efectos de transcurso de más de seis meses entre la aprobación inicial y la aprobación provisional o definitiva, según proceda, de un Plan Parcial de iniciativa privada, cuales son única y exclusivamente de que, en tal supuesto, los efectos de la no aprobación son desestimatorios, es decir, la iniciativa privada ha de entender que se desestima la aprobación provisional o definitiva del Plan Parcial. Es decir, a la vista de lo dispuesto en el citado precepto legal, si bien es cierto que entre la aprobación inicial y la provisional o definitiva ha de mediar un plazo inicial de seis meses, no es menos cierto que si transcurren más de seis meses, en ese supuesto ha de entenderse desestimada la aprobación provisional o definitiva según proceda, de un Plan parcial de iniciativa privada, por lo que de antemano se admite expresamente la posibilidad de que entre la aprobación inicial y la provisional o definitiva medie un plazo superior a los seis meses inicialmente establecidos. Por lo que, en sentido contrario, en modo alguno la ley autonómica 2/2006, de 30 de junio, establece que en el supuesto de superar el plazo inicial de seis meses, en ese supuesto se incurre en causa de nulidad de pleno derecho, tal y como afirma la parte recurrente.



3º.- Que en atención a todo lo expuesto, y especialmente al principio de jerarquía de los instrumentos de ordenación urbanística general sobre los instrumentos de ordenación pormenorizada, cabe señalar que desde la aprobación del Texto Refundido de las Normas Subsidiarias (27-12-2007), que es el momento a partir del cual el Pleno del Ayuntamiento de Orio puede otorgar la aprobación definitiva al Plan Parcial de referencia, hasta la aprobación definitiva del mismo (04-03-2008) transcurrieron dos meses y seis días, no superando por lo tanto, los 6 meses a los que hace referencia la ley.

No obstante a todo lo anteriormente dicho, en el supuesto de que se aplicase otro criterio en cuanto al cómputo del plazo de seis meses discutido por el alegante y se entendiese por transcurrido el mencionado plazo, estaríamos ante un supuesto de desestimación por silencio administrativo por falta de resolución expresa. La desestimación en este caso lo sería a los solos efectos de permitir a los interesados la interposición del recurso administrativo o contencioso-administrativo que resultara procedente, de acuerdo a lo establecido por el artículo 43.3. de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común. Se trataría pues de una ficción legal, puesto que se presupondría una contestación, que no ha habido, para posibilitar el recurso que es, entonces, la única vía que tiene el afectado para conseguir lo pedido y denegado.

Siguiendo con el supuesto de considerar la aprobación definitiva del Plan Parcial de referencia como una resolución tardía, criterio este que el que suscribe la presente no comparte, habría que plantearse que sucede cuando la Administración cumple, aunque tardíamente, con su obligación de contestar a los interesados que solicitaron la aprobación del Plan. La respuesta la da el artículo 43.4 g) de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, en el que dispone lo siguiente:

“En los casos de desestimación por silencio administrativo, la resolución expresa posterior al vencimiento del plazo se adoptará por la Administración sin vinculación alguna al sentido del silencio.”

La razón es sencilla: la desestimación por silencio de una petición no se considera un acto sino una ficción legal para permitir al ciudadano el acceso al recurso, y por lo tanto la respuesta estimatoria tardía se ajusta a la legislación vigente, con su correspondiente previsión en la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

4º.- Que la nulidad de pleno Derecho o nulidad absoluta constituye el grado máximo de invalidez y es el artículo 62.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPA), el que enumera los supuestos de nulidad absoluta, cuales son:



a) **Actos administrativos que lesionen los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional**, que son justamente los derechos y libertades reconocidos en los artículos 14 a 29 de la Constitución española (derecho a la vida y a la integridad física y moral; libertad ideológica, religiosa y de culto; derecho al honor, a la intimidad personal y familiar y a la propia imagen; la inviolabilidad del domicilio; libertad de residencia y circulación; libertad de cátedra; derecho de reunión; derecho de asociación, derecho a la tutela judicial efectiva, etc.).

b) **Actos administrativos dictados por órganos manifiestamente incompetentes por razón de la materia o del territorio.**

La nueva regulación establece expresamente que para que la incompetencia sea determinante de nulidad, es necesario que sea en razón de la materia o del lugar, acogiendo lo que había sentado reiterada doctrina jurisprudencial. Así, por ejemplo, SS. de 16-01-1980; 16-02-1980; 02-07-1981; 23-10-1983; 23-03-1984; 10-03-1987, 12-12-1986 y 6 y 7 de abril de 2001.

Por supuesto, se da la nulidad por incompetencia siempre que una Administración dicte un acto que corresponde a los órganos legislativos o jurisdiccionales, o a otra Administración pública, como cuando se dicta un acto por un Ayuntamiento y es competencia de otro.

Pero no basta que el órgano que dictó el auto fuese incompetente “por razón de la materia o del territorio”. Es necesario además que la incompetencia sea manifiesta, es decir, que ésta aparezca de modo palpable, de modo que sin necesidad de especiales esfuerzos se compruebe la absoluta falta de conexión entre el acto y el órgano administrativo realmente competente.

En definitiva, pues, el grado de invalidez no radica tanto en el tipo de incompetencia, como en la forma evidente en que se presenta.

Cuando aparece de una manera tan clara que no exige esfuerzo dialéctico alguno para su comprobación por saltar a primera vista, estaremos ante una incompetencia que determina la nulidad de pleno Derecho, aunque se trate de incompetencia territorial.

Lo decisivo y determinante es, pues, que sea manifiesta. El órgano ante el que se plantee el problema de la nulidad de un acto, lo que debe verificar es hasta qué punto la incompetencia es manifiesta, abstracción hecha de cualquier otra consideración.

Así, se dará la nulidad absoluta por incompetencia manifiesta, por ejemplo:

- Cuando un órgano administrativo dicta un acto que manifiestamente corresponde a la competencia de un órgano de naturaleza distinta: así, si un órgano administrativo dictara un acto de apremio a instancia de un acreedor basado en una letra de cambio frente al aceptante.



- Cuando el órgano de una entidad dicta un acto que manifiestamente corresponde a la competencia de otra esfera administrativa. Así, si el Ayuntamiento de un Municipio aprobara un plan de estudios de una Universidad.

- Y, por último, también se dará la nulidad absoluta cuando, dentro de una entidad administrativa, un órgano dicta un acto que evidentemente es de la competencia de otro, bien por razón de la materia –p.e. que el Ministerio de Agricultura nombre un Magistrado del Tribunal Supremo– o por razón del territorio –p.e. que la Subdelegación del Gobierno en Gipuzkoa dirima un conflicto de atribuciones entre los Alcaldes de dos municipios de la provincia de Lugo–.

c) Los actos administrativos que tengan un contenido imposible.

En realidad, siempre que sea imposible –física o legalmente– cumplir lo dispuesto en el acto, se dará la nulidad absoluta del mismo, constituyendo un supuesto de nulidad la indeterminación del contenido.

La STS de 19-05-2000, al referirse a este motivo de nulidad, ha establecido los siguientes criterios:

- Ha de apreciarse con suma prudencia sin ampliar inadecuadamente el supuesto a cualquier acto desprovisto de fundamento jurídico para ser dictado.
- Ha de tener carácter material o físico, sin abarcar la de carácter jurídico.

d) Los actos administrativos que sean constitutivos de infracción penal o se dicten como consecuencia de ésta.

Es necesario que el acto administrativo sea constitutivo de infracción penal. Lo que supone la necesidad de que el acto en sí encaje en alguno de los supuestos que el Código Penal sanciona como delito o falta, bien específicamente, bien genéricamente.

Específicamente, cuando la Ley penal contempla expresamente la infracción en que se puede incurrir por el agente administrativo (p.e., detención ilegal, expropiación ilegal, exigencia de exacción ilegal). Se contempla precisamente el supuesto de actividad administrativa ilegal y se da a la infracción relevancia de ilicitud penal.

Por otra parte, es posible que el acto administrativo en sí mismo considerado no sea constitutivo de delito, pero que tenga su origen en un hecho delictivo o que, en su elaboración, se haya producido un delito. Pensemos, por ejemplo, en que en el procedimiento de elaboración se hubieran aportado documentos falsos o se hubiesen producido testimonios falsos, hubiera existido cohecho, violencia o cualquier otra maquinación fraudulenta.

No obstante, el artículo 62.1-d) de la LRJPA, extiende la nulidad a todos los actos que sean consecuencia de ilicitud penal, si bien es necesario que entre el ilícito penal y el acto administrativo exista una estrecha relación causal.



Los actos administrativos dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido o de las normas que contienen las reglas esenciales para la formación de la voluntad de los órganos colegiados.

Para que se dé este motivo de nulidad absoluta no basta con que se haya incurrido en la omisión de un trámite del procedimiento, por esencial y trascendental que sea. Es absolutamente necesario que se haya prescindido “total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido para ello”.

Así, la STS de 17-03-2000 señala que “para declarar la nulidad es necesario que se produzca una clara, manifiesta y ostensible omisión de dicho procedimiento, con ausencia de trámites sustanciales que propicien la estimación del motivo”.

Dentro del supuesto legal de nulidad se comprenden los siguientes subapartados:

a') Ausencia total del trámite.

Esto es, cuando se prescinde de todo trámite, cuando se produce el acto sin la instrucción previa de procedimiento alguno, cuando no hay procedimiento, es evidente que estamos ante un supuesto de nulidad absoluta del artículo 62.1-e) LRJPA.

b') Seguir un procedimiento distinto.

Si la nulidad se produce cuando se prescinde del procedimiento “previsto para ello” (esto es, para dictar el acto concreto de que se trate) tanto de que no se haya seguido procedimiento alguno, como que se haya seguido un procedimiento “legalmente previsto” no “para ello”, sino para un objeto distinto.

Por otra parte, cabe señalar que el artículo 62.1-e) LRJPA, incluye también entre los supuestos de nulidad de pleno Derecho el prescindir de las reglas esenciales para la formación de la voluntad de los órganos colegiados.

No es necesario (a diferencia del supuesto de ausencia total de procedimiento) que se prescinda de la totalidad de las reglas ni suficiente que se prescinda de alguna de ellas. Se da la causa de nulidad absoluta cuando la regla de que se ha prescindido tiene carácter esencial. Se consideran reglas esenciales las que regulan las siguientes fases: convocatoria, quórum de asistencia, deliberación y votación.

Los actos administrativos expresos o presuntos contrarios al ordenamiento jurídico por los que se adquieren facultades o derechos cuando se carezca de los requisitos esenciales para su adquisición.

La jurisprudencia dictada en el ámbito del urbanismo estableció que en los supuestos de silencio administrativo positivo, no llegaba a producirse el acto presunto cuando infringiera el Ordenamiento jurídico, lo que permitía desconocer su existencia, vulnerándose el fundamento y la razón de ser de aquella medida de protección frente a la inactividad administrativa. De aquí las críticas a tal doctrina,



lo que no impidió que llegara a ser acogida en la legislación urbanística. La LRJPA ha adoptado un régimen distinto en general sobre el silencio positivo: producido el acto estimatorio, en el supuesto de que incurriese en alguna infracción del Ordenamiento jurídico, podrá reaccionarse frente a él por los procedimientos que el Ordenamiento establece, según el grado de la infracción.

Pero la LRJPA llega a sancionar con la nulidad, no sólo el acto presunto, sino el acto expreso por el que se adquieren facultades o derechos cuando se carezca de los requisitos esenciales para su adquisición.

Congruentemente con el criterio restrictivo que debe prescindir la aplicación de la regulación de las nulidades de pleno Derecho -según jurisprudencia reiterada-, deben interpretarse con especial rigor las exigencias de la norma y, muy especialmente, a la hora de concretar algo tan impreciso como qué es requisito esencial.

La norma exige que se carezca de los requisitos esenciales para la adquisición de los derechos y facultades. Por lo tanto, no bastará que no cumpla cualquier requisito de los que exige el Ordenamiento jurídico, aunque tales requisitos se exijan para la validez del acto que determina la adquisición de la facultad o derecho. Es necesario que el requisito exigido pueda calificarse como esencial, bien se refiera a las condiciones del sujeto o al objeto sobre el que recaiga la actividad. Y, dados los términos de la norma, parece necesario que el acto determine el nacimiento del derecho o facultad -p.e., otorgamiento de una concesión-, no pudiendo aplicarse a aquellos actos que no den lugar al nacimiento del derecho o facultad, sino que únicamente remueven el obstáculo existente al ejercicio de un derecho preexistente -p.e., licencia, según la concepción tradicional-, lo que plantea serias dificultades su aplicación en el ámbito urbanístico.

Cualquier otro que se establezca expresamente en una disposición de rango legal.

Es necesario que la causa de nulidad se establezca en una norma con rango de Ley, bien estatal o autonómica, admitiéndose también el Derecho comunitario. Son supuestos de nulidad reconocidos en la normativa estatal los siguientes:

a') Los contrarios a las resoluciones judiciales para eludir su cumplimiento.

b') Actos que impliquen compromisos de gastos superiores a los créditos autorizados en las entidades de gestión. Así lo establecen el art. 60 de la Ley General Presupuestaria y el art. 154.5 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales.

c') Actos que contradicen la propiedad demanial y estatal de las pertenencias de dominio público. Así lo establece el artículo 9 de la Ley de Costas.

d') Licencia u órdenes de ejecución que se otorgan con infracción de la zonificación o del uso urbanístico de las zonas verdes. Así lo establece el artículo



255.2 del Texto refundido de la Ley del Suelo de 1992 y la generalidad de las leyes autonómicas de ordenación urbanística.

e') **Reservas de dispensación.** El artículo 52.2 LRJPA, consagra el principio de inderogabilidad singular de los Reglamentos. Proyección de este principio en el orden urbanístico o la sanción con la nulidad de pleno derecho de "las reservas de dispensación que se contuvieren en los planes de ordenación, así como las que con independencia de ellos se concediesen" (art. 57.3 del Texto refundido de la Ley del Suelo de 1976).

f') **Actos de Proposición y adjudicación de contratos en los supuestos del artículo 62 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.** Según este artículo, son causas de nulidad en Derecho administrativo, además de las que establece el artículo 61.1 LRJPA, y la del art. 60 de la Ley General Presupuestaria, "**la falta de capacidad de obrar o de la solvencia económico-financiera, técnica o profesional debidamente acreditada, o al estar incursa el adjudicatario en alguno de las causas o incompatibilidades señaladas en el artículo 20 de esta Ley**".

Finalmente, cabe señalar que a tenor de lo dispuesto en el artículo 62.2 LRJPA "también son nulos de pleno derecho las disposiciones administrativas que vulneren la Constitución, las leyes u otras disposiciones administrativas de rango superior, las que regulen materias reservadas a la Ley, y las que establezcan la retroactividad de disposiciones sancionadoras no favorables o restrictivas de derechos individuales".

En consecuencia, y por las razones expuestas hasta el presente, el hecho de que hayan transcurrido más de seis meses entre la aprobación inicial y la definitiva del Plan Parcial del Sector 8 "Munto" de las NNSS de Orio, en modo alguno incurre en causa de nulidad de pleno Derecho o nulidad absoluta, puesto que, entre otras cuestiones, no se halla recogido en ninguno de los supuestos que consagra el artículo 62 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Considerando que el segundo de los motivos en que se sustenta el recurso de reposición de referencia, es un supuesto incumplimiento por parte del Plan Parcial de la aportación simultánea a su redacción del estudio hidráulico pormenorizado.

A este respecto, cabe señalar que es el Pleno del Ayuntamiento de Orio quien en su sesión ordinaria celebrada el día 30 de agosto de 2005, adoptó el acuerdo de aprobar inicialmente el Plan Parcial de iniciativa privada del Sector 8 "Munto" de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio.

Y no es hasta el informe emitido con fecha 9 de febrero de 2006 por la Dirección de Aguas del Gobierno Vasco, cuando el Ayuntamiento de Orio tiene conocimiento del hecho de que se informa favorablemente el documento urbanístico de "Revisión de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio" de manera condicionada al cumplimiento, entre otros, de la determinación vinculante de que se deberá de aportar un estudio hidráulico pormenorizado relativo al Sector 8 -Munto- y así se recoge, igualmente, en el correspondiente informe preceptivo



emitido por la Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco, en sesión celebrada el 23 de febrero de 2006 y posteriormente, en el condicionado de la aprobación definitiva de la “Revisión de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio” adoptado por el Consejo de Diputados de la Diputación Foral de Gipuzkoa, en su reunión de 26 de diciembre de 2006, al señalar literalmente que: “En el Sector 8 “Munto”, simultáneamente a la redacción del Plan Parcial, deberá hacerse un estudio hidráulico pormenorizado, el cual será valorado por la Dirección de Aguas del Gobierno Vasco”.

Esto es, difícilmente el Ayuntamiento de Orio pudo simultanear la redacción del Plan Parcial con la redacción del estudio hidráulico pormenorizado del Sector 8 “Munto”, puesto que el Plan parcial fue redactado en julio de 2005; aprobado con carácter inicial el 30-08-2005 y no es hasta el informe de fecha 09-02-2006 de la Dirección de Aguas del Gobierno Vasco cuando el Ayuntamiento de Orio tiene conocimiento de que se condiciona el desarrollo del Sector 8 “Munto” a que simultáneamente a la redacción del Plan Parcial se realice un estudio hidráulico pormenorizado que deberá ser valorado por la Dirección de Aguas. Esto es, el Ayuntamiento de Orio tiene conocimiento del condicionado impuesto de redacción simultánea del Plan parcial y del estudio hidráulico pormenorizado, seis meses después de haber aprobado con carácter inicial el Plan Parcial del Sector 8 “Munto”, por lo que el condicionado impuesto devino de ejecución imposible.

Ahora bien, tan pronto se tuvo conocimiento municipal del indicado condicionado, el Ayuntamiento de Orio requirió a la iniciativa privada del Plan Parcial que procediese a la inmediata redacción del estudio hidráulico pormenorizado del Sector 8 “Munto”. Tal es así, que con fecha 1 de septiembre de 2006 tuvo entrada en el Registro de la Oficina Territorial de Gipuzkoa del Departamento de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio del Gobierno vasco, un ejemplar del Estudio hidráulico del río Oria a su paso por el Sector 8 –Munto–, redactado por los ingenieros de caminos D. Estanislao Narbaiza Guridi y D. Estanislao Narbaiza Zubizarreta, a los efectos de que el mismo fuese objeto de valoración por la Dirección de Aguas. Y desde entonces, no es hasta la fecha de 28 de abril de 2008, cuando el Ayuntamiento de Orio tiene conocimiento del oficio remitido por el Jefe de la Oficina de las Cuencas Cantábricas Orientales, en donde se señala la necesidad de efectuar unas correcciones al estudio hidráulico del río Oria a su paso por el Sector 8 –Munto–, redactado en agosto de 2006, por lo que con fecha 27 de mayo de 2008 tiene entrada nuevamente, en la Oficina de las Cuencas cantábricas Orientales del Departamento de Medio Ambiente y Ordenación del Gobierno Vasco, un ejemplar del estudio hidráulico de referencia, en el que se han efectuado las correcciones señaladas por el Responsable del Área de Obras Públicas de la citada Oficina en su informe de fecha 21-04-2008; todo ello, a los efectos de que el citado estudio hidráulico sea objeto de valoración por la Dirección de Aguas del Gobierno Vasco y estando en el momento presente a la espera de noticias sobre el particular.

En consecuencia, y por las razones expuestas hasta el presente, el hecho de que no se haya simultaneado la redacción del Plan parcial con la redacción del estudio hidráulico pormenorizado del Sector 8 “Munto” de las NNSS de Orio, en modo alguno incurre en causa de nulidad de pleno Derecho o nulidad absoluta, puesto



que, entre otras cuestiones no se halla recogido en ninguno de los supuestos que consagra el artículo 62 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Considerando que el tercero y último de los motivos en que se sustenta el recurso de reposición de referencia, es un supuesto incumplimiento por parte del Plan Parcial –artículo 36º “Ordenanzas Particulares del Bloque 3 (Zona 4)– en relación a los Usos de la planta de sótano o semisótano establecidos en las NNSS de Planeamiento Municipal de Orio.

Efectivamente, tal y como pone de manifiesto la parte recurrente, se constata una contradicción entre lo dispuesto en la ficha urbanística del Sector 8 “Munto” del “Texto Refundido de la Revisión de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio”, aprobado por el Consejo de Diputados de la Diputación Foral de Gipuzkoa en sesión de 27 de diciembre de 2007 (publicado en el B.O.G. nº 54 de fecha 17-03-2008), en lo que a los usos se refiere, con lo dispuesto en el artículo 36º –Ordenanzas Particulares del Bloque 3 (Zona 4)– de las Ordenanzas Reguladoras del Plan Parcial del Sector 8 “Munto”; por lo que atendiendo a lo dispuesto en un principio elemental de jerarquía normativa urbanística, necesariamente ha de prevalecer lo dispuesto en el “Texto Refundido de la Revisión de las NNSS de Orio”, de modo y manera que cuando una disposición normativa legal o reglamentaria de rango inferior (p.e. Plan Parcial), vulnera o contradice lo dispuesto en una disposición normativa de rango superior (p.e. Normas Subsidiarias), entonces aquélla automáticamente queda anulada y sin efecto jurídico alguno.

Ahora bien, a mi juicio, lo que se ha producido en este supuesto es un mero error de transcripción de los usos considerados, a nivel de planta de sótano, de las ordenanzas particulares del Bloque 3 (Zona 4) del Plan Parcial, por lo que teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 105.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, en cuanto que señala literalmente que “Las Administraciones públicas podrán, asimismo, rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos” y en aras de garantizar adecuadamente la seguridad jurídica, estimo la necesidad de publicar en el Boletín Oficial de Gipuzkoa la oportuna corrección de errores observados en el texto del artículo 36º de las Ordenanzas Reguladoras del Plan Parcial, por lo que tal y como se señala que el perfil edificatorio es: SS (semisótano) + EP + 3+BC, en lo referente al punto 3 “Usos considerados”, donde dice “Planta Sótano: Garajes, trasteros e instalaciones y terciario o equipamiento comercial en la parte no afectada por la servidumbre de protección del DPMT”, debe decir “Planta semisótano: Garajes, trasteros e instalaciones”.

En consecuencia, el hecho de que se haya constatado una contradicción entre lo dispuesto en el artículo 36 de las Ordenanzas Reguladoras del Plan Parcial y el texto de las NNSS de Planeamiento Municipal de Orio, en los relativo a los usos de la planta de sótano o semisótano, en modo alguno incurre en causa de nulidad de pleno Derecho o nulidad absoluta, puesto que, entre otras cuestiones no se halla recogido en ninguno de los supuestos que consagra el artículo 62 de la Ley



30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Ikusita aplikagarri diren lege agindu eta arauak, eta ikusita udal idazkariak 2008ko ekainaren 11n emandako txostena, Udalbatzarrak, gaia eztabaideatu ondoren, Gertutasuna, Giza Balioak eta Hirigintza batzordeak eta Obra eta Zerbitzueta batzordeak 2008ko ekainaren 23an emandako diktamen bateratuaren bitartez egindako proposamenez, honako hau **ERABAKITZEN DU, BOZKETA BIDEZ** [aldeko botoak: Redondo (EAJ-PNV), Ostolaza (EAJ-PNV), Genoba (EAJ-PNV), Del Hoyo (EAJ-PNV), Cotado (EA) eta Rodriguez (PSE-EE-PSOE), guztira **SEI ALDEKO BOTO**; abstentzioak: Belasko, Goiburu, Zinkunegi eta Iturain (EB-B/Aralar), guztira **LAU ABSTENTZIO BOTO**]:

1º.- ATZERA BOTATZEA OSORIK Bittor Lizarribar Jauregik, Dendarlean Gipuzkoako Merkatarien Elkartearren izenean, eta M. Angeles Uranga Urangak, Arkupe Elkartearren izenean, Udalbatzarrak 2008ko martxoaren 4ko ezohiko bilkuran Orioko Arau Subsidiarioetako 8. sektorearen —Munto— Plan Partziala behin betikoz onartuz hartutako erabakiaren kontra aurkeztutako birjarpen errekursoa.

2º.- BERRESTEA OSORIK goian aipatutako 2008ko martxoaren 4ko udalbatzarraren erabakia, salbuespen honekin: Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratuko da Plan Partziala arautzen duen ordenantzaren 36. artikuluan antzemendako akatsen zuenketa, erabaki honen azalpenean jasota dagoen bezala.

3º.- JAKINARAZTEA udal erabaki hau errekurtsogileei, aurkez ditzaketen lege errekursoak azalduz.

7.- BEHIN BETIKOZ ONARTZEA, EGOKI BADA, ORIOKO UDAL PLANEAMENDURAKO ARAU SUBSIDIARIOETAKO 8. SEKTOREAREN —MUNTO— KONTZERTAZIO HITZARMENA.

Udalbatzarrak gaiaren berri jakiten du.

Orioko Udaleko teknikari juridikoak txostena egin du gaiari buruz, 2008ko ekainaren 19an. Txosten juridiko horrek honela dio, hitzez hitz:

Resultando que mediante Decreto de Alcaldía nº 218/2008, de 7 de mayo de 2008 se resolvió aprobar inicialmente el Convenio de Concertación del Sector 8 “MUNTO” de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio (BOG nº94 de 19 de mayo de 2008), y que se trascibe a continuación su parte dispositiva:

PRIMERO.- Aprobar inicialmente el Convenio de Concertación del Sector 8 “Munto” de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio.

SEGUNDO.- Someter el expediente al trámite de información pública por el plazo de veinte días con la inserción del correspondiente anuncio en el BOLETIN OFICIAL de Gipuzkoa para que se puedan formular las alegaciones que se estimen oportunas.



Resultando que el expediente urbanístico de referencia fue sometido a información pública durante el plazo de 20 días hábiles, mediante anuncio publicado en el Boletín Oficial de Gipuzkoa nº 94 de fecha 19 de mayo de 2008, por lo que el plazo de presentación de alegaciones se inició el día 20-05-2008 y finalizó el día 11-06-2008.

Resultando que durante el indicado plazo de presentación de alegaciones, se presentaron alegaciones, por un lado, por D. Iñaki García Arambarri, concejal del grupo político EB-BERDEAK/ARALAR del Ayuntamiento de Orio y por otro, en un único escrito suscrito por D. Bittor Lizarribar Jáuregui, en nombre y representación de la Agrupación de Comercio de Gipuzkoa "DENDARTEAN", y por DÑA. M^a Angeles Uranga Uranga, en nombre y representación de la Asociación de Comerciantes, Hosteleros y Profesionales de Orio "ARKUPE ELKARTEA".

Resultando que las alegaciones presentadas por D. Iñaki García Arambarri, concejal del grupo político EB-BERDEAK/ARALAR del Ayuntamiento de Orio, (alegación primera en adelante), ante el Decreto de Alcaldía nº218/2008 de 7 de mayo, por el que se aprobó inicialmente el Convenio de Concertación del Sector 8 "MUNTO" de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio, solicitando "se deniegue la aprobación definitiva de este instrumento de gestión urbanística", se sustenta en los siguientes tres motivos:

- *Ilegalidad de la ordenación urbanística prevista para el Sector 8 "MUNTO" de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio, en cuanto que el art. 52 de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo "otorga prevalencia a las determinaciones de la ordenación territorial sobre la urbanística".*

- *Incumplimiento del estándar de reserva de vivienda de protección pública.*

- *Alusión al art. 10 del Plan Parcial del Sector 8 "MUNTO" definitivamente aprobado sobre el "Ejercicio de las facultades de edificación".*

Resultando que las alegaciones presentadas en un único escrito por D. Bittor Lizarribar Jáuregui, en nombre y representación de la Agrupación de Comercio de Gipuzkoa "DENDARTEAN" (en adelante Alegación segunda), solicitando "no se proceda a la aprobación del Convenio de Concertación del Sector 8 "MUNTO" por cuanto que es nula, total y absolutamente, la aprobación definitiva del Plan Parcial correspondiente a dicho sector 8 <<Munto>> en Orio", se sustenta en los siguientes tres motivos:

- *Incumplimiento de los plazos establecidos legalmente, en cuanto que el plazo para acordar sobre la aprobación inicial provisional de los Planes de iniciativa pública y privada no podrá exceder de seis meses desde la aprobación inicial.*

- *Incumplimiento por parte del Plan Parcial de la aportación simultánea a su redacción del estudio hidráulico pormenorizado.*

- *Incumplimiento por parte del Plan Parcial –artículo 36. "Ordenanzas particulares del Bloque 3 (Zona 4)"– en relación con los Usos de la planta sótano o*



semisótano establecido en las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio.

Considerando que la Ley 2/2006 de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo del País Vasco, en su artículo 160 establece los compromisos que más del 50% de la propiedad del suelo de un determinado ámbito urbanístico debe asumir mediante la firma del correspondiente convenio urbanístico.

Ni la alegación primera ni la segunda manifiestan oposición alguna respecto a los compromisos de naturaleza urbanística que legalmente son exigibles para con este Convenio de Concertación del Sector 8 “MUNTO”; ambas alegaciones invocan la nulidad de este instrumento de gestión urbanística basándose única y exclusivamente en la supuesta ilegalidad de diversas determinaciones urbanísticas estructurales y pormenorizadas que la ley encomienda a los instrumentos de planeamiento general y de desarrollo, que en el caso que nos ocupa serían las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio (Planeamiento General) y el Plan Parcial del Sector 8 “MUNTO” (Planeamiento de desarrollo).

En consecuencia, y a la vista de que tanto las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio (BOG nº54, de 17 de marzo de 2008), como el Plan Parcial del Sector 8 “MUNTO”, (BOG nº76, de 22 de abril de 2008) a día de hoy gozan de plena eficacia jurídica, no cabe alegar la nulidad del Convenio de Concertación del Sector 8 “MUNTO” en base a la supuesta ilegalidad de determinaciones urbanísticas que no le corresponde establecer a este, y que si fueron informados y aprobados definitivamente por las Normas Subsidiarias y el Plan Parcial del sector de referencia.

No obstante a todo lo anteriormente dicho, y aun habiendo quedado de manifiesto que los motivos esgrimidos en las dos alegaciones de referencia no se pueden oponer a la aprobación definitiva del Convenio de Concertación del Sector 8 “MUNTO”, en tanto en cuanto no le corresponde establecer a este instrumento de gestión las determinaciones urbanísticas señaladas por los alegantes como ilegales, el que suscribe tiene a bien informar sobre los argumentos en los cuales se basan las alegaciones de referencia en el sentido que se indica a continuación.

Considerando que en relación a los dos primeros motivos de la Alegación Primera, en los cuales se alega la ilegalidad de la ordenación urbanística prevista en el sector 8 “MUNTO” en base a la prevalencia de las determinaciones de la ordenación territorial sobre la urbanística y el incumplimiento del estándar de reserva de vivienda de protección pública, cabe señalar en primer lugar que el art. 24 de la Ley 4/1990, de 31 de mayo de Ordenación del Territorio del País Vasco dispone lo siguiente:

“La Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco informará, preceptivamente, en el plazo máximo de tres meses con carácter previo a su aprobación definitiva, los Planes Generales de Ordenación Urbana, los Planes Especiales y las Normas Complementarias y Subsidiarias de Planeamiento regulados por la legislación sobre Régimen del Suelo a fin de comprobar la



adecuación de los mismos a los instrumentos de Ordenación del Territorio previstos en la presente ley. El informe de la Comisión será vinculante cuando, aprecie la existencia de contradicción o disconformidad entre los planes y Normas objeto del informe y los referidos instrumentos.”

Así resulta que, dentro del expediente relativo a la “Revisión de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio”, que fue aprobado definitivamente por el Consejo de Diputados de la Diputación Foral de Gipuzkoa, en su reunión de 26 de diciembre de 2006, la Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco, en sesión celebrada el 23 de febrero de 2006, emitió el correspondiente informe preceptivo, informando favorablemente la calificación residencial propuesta por las Normas para los Suelos del Sector 8 “MUNTO” (incluidos dentro de la denominada zona AG-1) como consecuencia de su categorización en el Plan Territorial Parcial de Zarautz-Azpeitia como “Área Preferente de Nuevo Desarrollo Residencial de Alta Densidad.”

Sentado lo anterior y en relación el supuesto “incumplimiento del estándar de reserva de vivienda de protección pública”, el que suscribe desea traer a colación nuevamente, el informe emitido por la Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco en sesión celebrada el 23-02-2006, en cuyo subapartado VI relativo al cumplimiento de los estándares de viviendas de protección oficial establecidas en la Ley 17/1994, señala categórica e inequívocamente que “Si bien de acuerdo con lo establecido en la Ley 17/1994, de 30 de junio, de medidas urgentes en materia de vivienda y tramitación de los instrumentos de planeamiento y gestión urbanística, así como en el Decreto 142/1997, de 17 de junio, por el que se desarrolla la misma, el municipio de Orio no se encuentra afectado por el cumplimiento de los estándares mínimos establecidos en la legislación vigente, se valora favorablemente la propuesta realizada en el documento de Revisión de Normas en relación con la reserva de viviendas de protección oficial contemplada en determinados ámbitos del planeamiento”.

Por todo lo expuesto, y teniendo en cuenta que es la Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco el órgano competente para informar e interpretar la legalidad de los instrumentos de planeamiento urbanístico respecto al cumplimiento de los instrumentos de ordenación territorial, el que suscribe la presente no tiene nada que oponer ni añadir al informe favorable referido, que por otra parte, es preceptivo y vinculante, y lo hace suyo en su integridad.

Considerando que en relación al tercer motivo de la Alegación Primera, hay que manifestar que la simple constatación del contenido del artículo 10 sobre el “Ejercicio de las facultades de edificación” del Plan Parcial del Sector 8 “MUNTO”, no puede ser considerado como base ni argumento para solicitar la denegación de la aprobación definitiva del Convenio de Concertación del Sector 8 “MUNTO”.

Considerando que en relación al primer motivo de la Alegación Segunda en el que se hace referencia a un supuesto incumplimiento de los plazos establecidos legalmente, en cuanto que el plazo para acordar sobre la aprobación inicial/provisional de los Planes de iniciativa pública y privada no podrá exceder de seis meses desde la aprobación inicial, cabe señalar que el Pleno del



Ayuntamiento de Orio, en sus sesión celebrada el día 30 de agosto de 2005, adoptó el acuerdo de APROBAR INICIALMENTE el Plan Parcial de iniciativa privada relativo al Sector 8 “MUNTO” de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio, CONDICIONADA al cumplimiento de la siguiente condición:

“En aplicación de un principio elemental de jerarquía urbanística y a los efectos de que el presente acuerdo tenga eficacia, necesariamente el Consejo de Diputados de la Diputación Foral de Gipuzkoa ha de otorgar la aprobación definitiva del Expediente de Revisión y Adaptación de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio, en lo que el Sector 8 “MUNTO” se refiere.”

Así resulta que el Consejo de Diputados de la Diputación Foral de Gipuzkoa, en su sesión de 26 de diciembre de 2006, es cuando adopta el acuerdo de aprobar definitivamente, con condiciones y supeditado a la elaboración y aprobación de un texto refundido, la “Revisión de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio”

Finalmente, es el propio Consejo de Diputados de la Diputación Foral de Gipuzkoa, en sesión de 27 de diciembre de 2007, el que acordó aprobar el “Texto Refundido de la Revisión de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal” de Orio, cuyo acuerdo fue publicado en el BOLETIN OFICIAL de Gipuzkoa nº54, de fecha 17 de marzo de 2008, fecha en la cual adquieran plena eficacia jurídica las referidas Normas Subsidiarias.

A la vista de la aprobación definitiva del Texto Refundido de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio, y de acuerdo al principio elemental de jerarquía urbanística aludido en el propio condicionado del acuerdo de aprobación inicial del Plan Parcial del ámbito de referencia, el Pleno del Ayuntamiento de Orio, en sus sesión extraordinaria de 4 de marzo de 2008, adoptó los siguientes acuerdos:

“1º.- DESESTIMAR INTEGRAMENTE las alegaciones presentadas contra la aprobación inicial del Plan Parcial por Dña. Cristina Salsamendi Ayestaran, en nombre y representación de la Asociación de Comerciantes, Hosteleros y Profesionales de Orio “ARKUPE ELKARTEA”, por las razones señaladas en la parte expositiva del presente acuerdo municipal y que constan en los informes jurídico y técnico emitidos por el Técnico Jurídico y Arquitecto Asesor Municipal con fecha 11 de febrero y 15 de febrero de 2008, respectivamente.

2º.- APROBAR DEFINITIVAMENTE el Plan Parcial de iniciativa privada relativo al Sector 8 “Munto” de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio, promovido por las Entidades Mercantiles “INMOBILIARIA ORIO TXOKO TXIKI, S.L.” y “DESARROLLO Y EDIFICACIONES MENDIBIL, S.L.” y redactado por los Arquitectos Luís Ulacia y Luciano Pagaegi.

3º.- La eficacia jurídica del presente acuerdo municipal queda supeditada a la publicación y entrada en vigor de la normativa general contenida en el Texto Refundido de la Revisión de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio, aprobado por el Consejo de Diputados de la Diputación Foral de Gipuzkoa



en sesión de 27 de diciembre de 2007, de modo y manera que las Ordenanzas Reguladoras del Plan Parcial no se publicarán en el Boletín Oficial de Gipuzkoa, a los efectos de su entrada en vigor, hasta en cuanto no se publique previamente en el B.O.G. la citada normativa general.

4º.- Remitir el Plan Parcial al que se refiere el acuerdo anterior a la Diputación Foral de Gipuzkoa para su depósito en el Registro administrativo de planeamiento urbanístico con carácter previo a su publicación.

A los efectos de la entrada en vigor del plan y para la producción de los efectos previstos en el artículo 88 de la Ley 2/2006, de 30 de junio de Suelo y Urbanismo, se publicará en el BOLETIN OFICIAL de Gipuzkoa el contenido íntegro del acuerdo de aprobación definitiva y de las normas urbanísticas, con indicación de haberse producido el depósito del correspondiente plan urbanístico en el citado registro.

El acuerdo de aprobación definitiva se publicará además en el diario o diarios de mayor difusión en el territorio histórico correspondiente.”

En atención a todo lo expuesto, y especialmente al principio de jerarquía de los instrumentos de ordenación urbanística general sobre los instrumentos de ordenación pormenorizada, cabe señalar que desde la aprobación del Texto Refundido de las Normas Subsidiarias (27-12-2007), que es el momento a partir del cual el Pleno del Ayuntamiento de Orio puede otorgar la aprobación definitiva al Plan Parcial de referencia, hasta la aprobación definitiva del mismo (04-03-2008) transcurrieron dos meses y seis días, no superando por lo tanto, los 6 meses a los que hace referencia la ley.

No obstante a todo lo anteriormente dicho, en el supuesto de que se aplicase otro criterio en cuanto al cómputo del plazo de seis meses discutido por el alegante y se entendiese por transcurrido el mencionado plazo, estaríamos ante un supuesto de desestimación por silencio administrativo por falta de resolución expresa. La desestimación en este caso lo sería a los solos efectos de permitir a los interesados la interposición del recurso administrativo o contencioso-administrativo que resultara procedente, de acuerdo a lo establecido por el artículo 43.3. de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común. Se trataría pues de una ficción legal, puesto que se presupondría una contestación, que no ha habido, para posibilitar el recurso que es, entonces, la única vía que tiene el afectado para conseguir lo pedido y denegado.

Siguiendo con el supuesto de considerar la aprobación definitiva del Plan Parcial de referencia como una resolución tardía, criterio este que el que suscribe la presente no comparte, habría que plantearse que sucede cuando la Administración cumple, aunque tardíamente, con su obligación de contestar a los interesados que solicitaron la aprobación del Plan. La respuesta la da el artículo 43.4 g) de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, en el que dispone lo siguiente:



“En los casos de desestimación por silencio administrativo, la resolución expresa posterior al vencimiento del plazo se adoptará por la Administración sin vinculación alguna al sentido del silencio.”

Es por lo cual, que la desestimación por silencio de una petición no se considera un acto sino una ficción legal para permitir al ciudadano el acceso al recurso, y por lo tanto la respuesta estimatoria tardía se ajusta a la legislación vigente, con su correspondiente previsión en la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

En consecuencia, y por las razones expuestas hasta el presente, el hecho de que hayan transcurrido más de seis meses entre la aprobación inicial y la definitiva del Plan Parcial del Sector 8 “Munto” de las NNSS de Orio, en modo alguno incurre en causa de nulidad de pleno Derecho o nulidad absoluta, puesto que, entre otras cuestiones, no se halla recogido en ninguno de los supuestos que consagra el artículo 62 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Considerando que en relación al segundo y tercer motivo de la Alegación Segunda, en los que se hace referencia a un supuesto incumplimiento por parte del Plan Parcial de la aportación simultánea a su redacción del estudio hidráulico pormenorizado, así como a un supuesto incumplimiento por parte del mismo Plan Parcial – art. 36 “Ordenanzas Particulares del Bloque 3 (Zona 4)- en relación a los usos de la planta de sótano o semisótano establecidos en las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio, el que suscribe la presente se adhiere y hace suyos íntegramente los apartados CUARTO y QUINTO del informe jurídico emitido por el Secretario-Interventor de la Corporación Local con fecha once de junio de dos mil ocho, en relación al recurso de reposición interpuesto por las asociaciones “DENDARTEAN” y “ARKUPE ELKARTEA”, contra la aprobación definitiva del Plan Parcial del sector 8 “MUNTO”, que trascritos literalmente dicen así:

“CUARTO.- Que el segundo de los motivos en que se sustenta el recurso de reposición de referencia, es un supuesto incumplimiento por parte del Plan Parcial de la aportación simultánea a su redacción del estudio hidráulico pormenorizado.

A este respecto, cabe señalar que es el Pleno del Ayuntamiento de Orio quien en su sesión ordinaria celebrada el día 30 de agosto de 2005, adoptó el acuerdo de aprobar inicialmente el Plan Parcial de iniciativa privada del Sector 8 “Munto” de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio.

Y no es hasta el informe emitido con fecha 9 de febrero de 2006 por la Dirección de Aguas del Gobierno Vasco, cuando el Ayuntamiento de Orio tiene conocimiento del hecho de que se informa favorablemente el documento urbanístico de “Revisión de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio” de manera condicionada al cumplimiento, entre otros, de la determinación vinculante de que se deberá de aportar un estudio hidráulico pormenorizado relativo al Sector 8 –Munto– y así se recoge, igualmente, en el correspondiente informe preceptivo



emitido por la Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco, en sesión celebrada el 23 de febrero de 2006 y posteriormente, en el condicionado de la aprobación definitiva de la “Revisión de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio” adoptado por el Consejo de Diputados de la Diputación Foral de Gipuzkoa, en su reunión de 26 de diciembre de 2006, al señalar literalmente que: “En el Sector 8 “Munto”, simultáneamente a la redacción del Plan Parcial, deberá hacerse un estudio hidráulico pormenorizado, el cual será valorado por la Dirección de Aguas del Gobierno Vasco”.

Esto es, difícilmente el Ayuntamiento de Orio pudo simultanear la redacción del Plan Parcial con la redacción del estudio hidráulico pormenorizado del Sector 8 “Munto”, puesto que el Plan parcial fue redactado en julio de 2005; aprobado con carácter inicial el 30-08-2005 y no es hasta el informe de fecha 09-02-2006 de la Dirección de Aguas del Gobierno Vasco cuando el Ayuntamiento de Orio tiene conocimiento de que se condiciona el desarrollo del Sector 8 “Munto” a que simultáneamente a la redacción del Plan Parcial se realice un estudio hidráulico pormenorizado que deberá ser valorado por la Dirección de Aguas. Esto es, el Ayuntamiento de Orio tiene conocimiento del condicionado impuesto de redacción simultánea del Plan parcial y del estudio hidráulico pormenorizado, seis meses después de haber aprobado con carácter inicial el Plan Parcial del Sector 8 “Munto”, por lo que el condicionado impuesto devino de ejecución imposible.

Ahora bien, tan pronto se tuvo conocimiento municipal del indicado condicionado, el Ayuntamiento de Orio requirió a la iniciativa privada del Plan Parcial que procediese a la inmediata redacción del estudio hidráulico pormenorizado del Sector 8 “Munto”. Tal es así, que con fecha 1 de septiembre de 2006 tuvo entrada en el Registro de la Oficina Territorial de Gipuzkoa del Departamento de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio del Gobierno vasco, un ejemplar del Estudio hidráulico del río Oria a su paso por el Sector 8 –Munto–, redactado por los ingenieros de caminos D. Estanislao Narbaiza Guridi y D. Estanislao Narbaiza Zubizarreta, a los efectos de que el mismo fuese objeto de valoración por la Dirección de Aguas. Y desde entonces, no es hasta la fecha de 28 de abril de 2008, cuando el Ayuntamiento de Orio tiene conocimiento del oficio remitido por el Jefe de la Oficina de las Cuencas Cantábricas Orientales, en donde se señala la necesidad de efectuar unas correcciones al estudio hidráulico del río Oria a su paso por el Sector 8 –Munto–, redactado en agosto de 2006, por lo que con fecha 27 de mayo de 2008 tiene entrada nuevamente, en la Oficina de las Cuencas cantábricas Orientales del Departamento de Medio Ambiente y Ordenación del Gobierno Vasco, un ejemplar del estudio hidráulico de referencia, en el que se han efectuado las correcciones señaladas por el Responsable del Área de Obras Públicas de la citada Oficina en su informe de fecha 21-04-2008; todo ello, a los efectos de que el citado estudio hidráulico sea objeto de valoración por la Dirección de Aguas del Gobierno Vasco y estando en el momento presente a la espera de noticias sobre el particular.

En consecuencia, y por las razones expuestas hasta el presente, el hecho de que no se haya simultaneado la redacción del Plan parcial con la redacción del estudio hidráulico pormenorizado del Sector 8 “Munto” de las NNSS de Orio, en modo alguno incurre en causa de nulidad de pleno Derecho o nulidad absoluta, puesto



que, entre otras cuestiones no se halla recogido en ninguno de los supuestos que consagra el artículo 62 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

QUINTO.- Que el tercero y último de los motivos en que se sustenta el recurso de reposición de referencia, es un supuesto incumplimiento por parte del Plan Parcial –artículo 36º “Ordenanzas Particulares del Bloque 3 (Zona 4)– en relación a los Usos de la planta de sótano o semisótano establecidos en las NNSS de Planeamiento Municipal de Orio.

Efectivamente, tal y como pone de manifiesto la parte recurrente, se constata una contradicción entre lo dispuesto en la ficha urbanística del Sector 8 “Munto” del “Texto Refundido de la Revisión de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio”, aprobado por el Consejo de Diputados de la Diputación Foral de Gipuzkoa en sesión de 27 de diciembre de 2007 (publicado en el B.O.G. nº 54 de fecha 17-03-2008), en lo que a los usos se refiere, con lo dispuesto en el artículo 36º –Ordenanzas Particulares del Bloque 3 (Zona 4)– de las Ordenanzas Reguladoras del Plan Parcial del Sector 8 “Munto”; por lo que atendiendo a lo dispuesto en un principio elemental de jerarquía normativa urbanística, necesariamente ha de prevalecer lo dispuesto en el “Texto Refundido de la Revisión de las NNSS de Orio”, de modo y manera que cuando una disposición normativa legal o reglamentaria de rango inferior (p.e. Plan Parcial), vulnera o contradice lo dispuesto en una disposición normativa de rango superior (p.e. Normas Subsidiarias), entonces aquélla automáticamente queda anulada y sin efecto jurídico alguno.

Ahora bien, a mi juicio, lo que se ha producido en este supuesto es un mero error de transcripción de los usos considerados, a nivel de planta de sótano, de las ordenanzas particulares del Bloque 3 (Zona 4) del Plan Parcial, por lo que teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 105.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, en cuanto que señala literalmente que “Las Administraciones públicas podrán, asimismo, rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos” y en aras de garantizar adecuadamente la seguridad jurídica, estimo la necesidad de publicar en el Boletín Oficial de Gipuzkoa la oportuna corrección de errores observados en el texto del artículo 36º de las Ordenanzas Reguladoras del Plan Parcial, por lo que tal y como se señala que el perfil edificatorio es: SS (semisótano) + EP + 3+BC, en lo referente al punto 3 “Usos considerados”, donde dice “Planta Sótano: Garajes, trasteros e instalaciones y terciario o equipamiento comercial en la parte no afectada por la servidumbre de protección del DPMT”, debe decir “Planta semisótano: Garajes, trasteros e instalaciones”.

En consecuencia, el hecho de que se haya constatado una contradicción entre lo dispuesto en el artículo 36 de las Ordenanzas Reguladoras del Plan Parcial y el texto de las NNSS de Planeamiento Municipal de Orio, en los relativos a los usos de la planta de sótano o semisótano, en modo alguno incurre en causa de nulidad de pleno Derecho o nulidad absoluta, puesto que, entre otras cuestiones no se halla recogido en ninguno de los supuestos que consagra el artículo 62 de la Ley



30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.”

Ikusita aplikagarri diren lege agindu eta arauak, eta ikusita Orioko Udaleko teknikari juridikoak 2008ko ekainaren 19an emandako txostena, Udalbatzarrak, gaia eztabaidatu ondoren, Gertutasuna, Giza Balioak eta Hirigintza batzordeak eta Obra eta Zerbitzueta batzordeak 2008ko ekainaren 23an emandako diktamen bateratuaren bitartez egindako proposamenez, honako hau **ERABAKITZEN DU, BOZKETA BIDEZ** [aldeko botoak: Redondo (EAJ-PNV), Ostolaza (EAJ-PNV), Genoba (EAJ-PNV), Del Hoyo (EAJ-PNV), Cotado (EA) eta Rodriguez (PSE-EE-PSOE), guztira **SEI ALDEKO BOTO**; abstentzioak: Belasko, Goiburu, Zinkunegi eta Iturain (EB-B/Aralar), guztira **LAU ABSTENTZIO BOTO**]:

1.- ATZERA BOTATZEA OSORIK EB-Berdeak/Aralar talde politikoko zinegotzi Iñaki Garcia Aranbarrik, Dendaranean Gipuzkoako Merkatarien Elkarteo Bittor Lizarrabar Jauregik eta Orioko merkatari, ostalari eta profesionalen Arkupe elkarteko M. Angeles Uranga Urangak 2008ko maiatzaren 7ko 218/2008 alkate dekretuz hartutako erabakiaren aurrean aurkeztutako alegazioak; dekretu horren bidez lehen onarpena eman zitzaion Orioko Udal Planeamendurako Arau Subsidiarioetako 8. sektoreko —Munto— Kontzertazio Hitzarmenari. Alegazioak atzera botatzen dira honako salbuespenarekin: erabaki honen azalpen zatian agertzen denez, Plan Partziala arautzen duten ordenantzak 36. artikuluan akats batzuk daude eta akats horien zuenketa argitaratu behar da Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean.

2.- BEHIN BETIKOZ ONARTZEA Orioko Udal Planeamendurako Arau Subsidiarioetako 8. Sektorearen —Munto— Kontzertazio Hitzarmena. (94. zenbakidun GAO, 2008ko maiatzaren 19koan)

3.- AHALMENA EMATEA Jon Redondo Lertxundi alkateari Kontzertazio Hitzarmen hori sinatzeko Orioko Udalaren izenean.

4.- JAKINARAZTEA erabaki hauek interesatu guztiei, aurkez ditzaketen lege errekursoen berri emanet.

8.- BEHIN BETIKOZ ONARTZEA, EGOKI BADA, ORIOKO UDAL PLANEAMENDURAKO ARAU SUBSIDIARIOETAKO 4. AREAKO —AITA LERTXUNDI— 4.2 HIRIGINTZA JARDUKETA UNITATEAREN KONTZERTAZIO HITZARMENA.

Udalbatzarrak gaiaren berri jakiten du.

Orioko Udaleko teknikari juridikoak txostena egin du gaiari buruz, 2008ko ekainaren 23an. Txosten juridiko horrek honela dio, hitzez hitz:

Resultando que mediante Decreto de Alcaldía nº 219/2008, de fecha 8 de mayo de 2008, se resolvió:

1º.- APROBAR INICIALMENTE el convenio de concertación relativo a la U.A.U 4-2 del área 4 “Aita Lertxundi” de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Orio.



2º.- SOMETER el presente convenio de concertación al trámite de información pública por el plazo de veinte días con la inserción del correspondiente anuncio en el BOLETIN OFICIAL de Gipuzkoa para que se puedan formular las alegaciones que se estimen oportunas.

Resultando que el expediente urbanístico de referencia fue sometido a información pública durante el plazo de 20 días hábiles, mediante anuncio publicado en el Boletín Oficial de Gipuzkoa nº 101 de fecha 28 de mayo de 2008, por lo que el plazo de presentación de alegaciones se inició el día 29-05-2008 y finalizó el día 20-06-2008.

Resultando que durante el indicado plazo de presentación de alegaciones, se presentó un único escrito de alegaciones suscrito por D. Juan Jose y D. Jose Antonio Lertxundi Iturzaeta, en el que se solicita la paralización de la tramitación municipal para la aprobación definitiva del convenio de concertación de referencia.

Resultando que D. JUAN JOSÉ y JOSÉ ANTONIO LERTXUNDI ITURZAETA alegan que son propietarios de un terreno sembradío manzanal, radicante en la jurisdicción de Orio, paraje de Herrera Buru y Aldapa Aldea, que tiene una superficie de 33 áreas y 72 centíreas y que consta inscrita al tomo 977, libro 149 de Orio, folio 139 vuelto, finca nº 435. Así mismo, manifiestan que dicha finca se ve afectada por la U.A.U. 4.2 del Área 4 “Aita Lertxundi” de Orio, concluyendo por lo tanto que NASIPA, S.L. no es propietario del 100% de la superficie del Área de referencia, en base a lo cual solicitan “dejar en suspenso el convenio de concertación, cuya propuesta ha sido publicada en el Boletín Oficial de Gipuzkoa, de 28 de mayo de 2008”.

Resultando que la Diputación Foral de Gipuzkoa acordó con fecha 27 de diciembre de 2007 la aprobación definitiva del Texto Refundido del documento de revisión de las Normas Subsidiarias de Planificación Municipal de Orio (BOG. nº 54 de fecha 17 de marzo de 2008) y que en la ficha urbanística del AREA 4 “AITA LERTXUNDI”, en su apartado quinto sobre condiciones de planeamiento y actuación, establece que el sistema de actuación será el de concertación en cada una de las actuaciones integradas, en referencia a las dos actuaciones planteadas, que son la 4.1 y la 4.2.

Considerando que en el escrito de alegaciones presentado por los interesados no se prueba que la finca a la que hacen alusión forme parte de los terrenos integrantes de la U.A.U. 4.2 del Área 4 “Aita Lertxundi” de Orio, de la misma manera que según los datos obrantes en la Secretaría de este Ayuntamiento dichos terrenos quedan fuera del Área de referencia.

Considerando que en el expediente de referencia ha quedado acreditado que NASIPA, S.L. ostenta más del 50% de la propiedad de la superficie de la U.A.U. 4.2 del Área 4 “Aita Lertxundi” de Orio.

Considerando que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 160.2 de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, la actuación por el sistema de concertación requiere en todo caso la firma de un convenio en el que más del 50%



de la propiedad del suelo, como mínimo, asuman los compromisos legalmente establecidos.

Considerando que a la vista de lo dispuesto en el artículo 160.2 de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, y teniendo en cuenta que en el expediente de referencia ha quedado acreditado que NASIPA, S.L. ostenta más del 50% de la propiedad de la superficie de la U.A.U. 4.2 del Área 4 “Aita Lertxundi” de Orio, no se ve impedimento legal alguno para acordar la aprobación definitiva del convenio de concertación de referencia, ni base legal para su suspensión.

No obstante, sería conveniente aclarar el parcelario del área de referencia con el objeto de que en el caso de que el alegante pueda acreditar la titularidad de terrenos integrados en la U.A.U. 4.2 del Área 4 “Aita Lertxundi” de Orio, pueda adherirse al convenio de concertación que eventualmente apruebe el Pleno del Ayuntamiento. En cualquier caso, será necesario y obligatorio aclarar esta cuestión antes de la aprobación del Proyecto de Reparcelación, que es el instrumento de gestión urbanística al que corresponde determinar tanto los aprovechamientos como las cargas urbanísticas correspondientes a cada titular de terrenos incluidos en la unidad, y que afectará a la totalidad de la unidad de ejecución por lo que contendrá la reparcelación de la totalidad de las fincas incluidas en la unidad, se hayan incorporado o no sus propietarios a la junta de concertación.

Ikusita aplikagarri diren lege agindu eta arauak, eta ikusita Orioko Udaleko teknikari juridikoak 2008ko ekainaren 23an emandako txostena, Udalbatzarrak, gaia eztabaидату ondoren, Gertutasuna, Giza Balioak eta Hirigintza batzordeak eta Obra eta Zerbitzuetako batzordeak 2008ko ekainaren 23an emandako diktamen bateratuaren bitartez egindako proposamenez, honako hau **ERABAKITZEN DU, BOZKETA BIDEZ** [aldeko botoak: Redondo (EAJ-PNV), Ostolaza (EAJ-PNV), Genoba (EAJ-PNV), Del Hoyo (EAJ-PNV), Iturain (EB-B/Aralar), Cotado (EA) eta Rodriguez (PSE-EE-PSOE), guztira **ZAZPI ALDEKO BOTO**; kontrako botoak: Belasko, Goiburu eta Zinkunegi, guztira **HIRU KONTRAKO BOTO**]:

1.- ATZERA BOTATZEA Juan Jose eta Jose Antonio Lertxundi Iturzaetak 2008ko maiatzaren 8ko 219/2008 alkate dekretuz hartutako erabakiaren aurrean aurkeztutako alegazioa; dekretu horren bidez lehen onarpena eman zitzaion Orioko 4. areako —Aita Lertxundi— 4.2 Hirigintza Jarduketa Unitateko Kontzertazio Hitzarmenari.

2.- BEHIN BETIKOZ ONARTZEA Orioko Udal Planeamendurako Arau Subsidiarioetako 4. areako 4.2. Hirigintza Jarduketa Unitateko —Aita Lertxundi— Kontzertazio Hitzarmena. (101. zenbakidun GAO, 2008ko maiatzaren 28koa)

3.- 20 eguneko epea **EMATEA** Juan Jose eta Jose Antonio Lertxundi Iturzaetari, aipatutako eremu urbanistiko horretako lurren titularitatea dutela kredita dezaten, eta, horrela bada, kontzertazio hitzarmenarekin bat egiteko aukera izan dezaten.

4.- JAKINARAZTEA erabaki hau interesatu guztiei.

Emandako bota azaltzeko, Joseba Goiburu zinegotziak hartzen du hitza eta adierazten du kontrako bota eman duela, ez dagoelako ados proposatutako prozedurarekin, nahiz eta ezer ez duen Orioko Udal Planeamendurako Arau Subsidiarioetako 4. areako —Aita



Lertxundi— 4.2. Hirigintza Jarduketa Unitaterako ezarritako planeamendu urbanistikoaren kontra.

9.- ONARTZEA, EGOKI BADA, BALDINTZA EKONOMIKO-ADMINISTRATIBO PARTIKULARREN ORRIA, ORIOKO ARRAUNEKO TEKNIFIKAZIO ZENTRO BEREZIAREKIN ZERIKUSIA DUTEN HAINBAT ZERBITZU KONTRATATZEKO, PROZEDURA IREKIZ, OHIKO TRAMITAZIOZ ETA LEHIAKETA BIDEZ; KONTRATATUKO DIREN ZERBITZUAK HAUEK DIRA: ARRAUNEKO TEKNIFIKAZIO ZENTRO BEREZIAREN EXEKUZIO PROIEKTUA IDAZTEA ETA ZENTRO HORREN INSTALAZIOAK BERRITU ETA HANDITZEKO OBREN ZUZENDARITZA ETA IKUSKAPENA, DAGOZKION SEGURTASUN ETA OSASUN AZTERKETEKin, KALITATE KONTROLEKO PROGRAMAREKIN ETA AZTERKETA HIDRAULIKOAREKIN.

Iñaki Garcia sartzen da berriro udalbatzarraren aretora, 19:40 orduak direla.

Alkateak hartzen du hitza eta bertaratutakoei proposatzen die gaia mahai gainean uztea, baldintza orriak gaztelania hutsez daudelako, nahiz eta euskarazko bertsioa dagoeneko oso aurreratuta dagoen. Beraz, Euskararen Erabilera Normalizatzeko Udal Ordenantza betetzeko, proposatzen du itxoitea euskarazko bertsioa bukatuta egon arte eta, ondoren, alkate-dekretuz onartzea, kontratacioaren kopuruak ez baitu gainditzen aurrekontuaren ohiko errekurtoen % 10a.

Iñaki Iturain zinegotziak (EB-B/Aralar) hartzen du hitza eta proposatzen du, behin baldintza orria euskaratuta dagoenean, berriz udalbatzarrera ekartzea, onartzeko.

Leire Zinkunegi zinegotziak hartzen du hitza eta adierazten du berdin tratatu behar direla herriko kirol eta kultur elkartea guztiak.

Udalbatzarra jakinaren gainean geratzen da eta, alkatearen proposamenez, gaia eztabaidatu ondoren, honako hau **ERABAKITZEN DU, BOZKETA BIDEZ** [aldeko botoak: Redondo (EAJ-PNV), Ostolaza (EAJ-PNV), Genova (EAJ-PNV), Del Hoyo (EAJ-PNV), Belasko, Goiburu, Zinkunegi, Cotado (EA) eta Rodriguez (PSE-EE-PSOE), guztira **BEDERATZI ALDEKO BOTO**; kontrako botoak: Iturain (EB-B/Aralar) eta Garcia (EB-B/Aralar), guztira **BI KONTRAKO BOTO**]:

MAHAI GAINean UZTEA Orioko arrauneko teknifikazio zentro bereziarekin zerikusia duten hainbat zerbitzu kontratatzeko baldintza ekonomiko-administratibo partikularren orriaren onarpena, **HARIK ETA** baldintza orri horiek euskaraz eta gaztelaniaz idatzita egon arte.

Emandako bota azaltzeko, Iñaki Iturain zinegotziak (EB-B/Aralar) hartzen du hitza eta adierazten du ez daukala ezer aipatutako baldintza orria onartzearren kontra; baina ez datorrela bat alkateak agertu duen asmoarekin, behin baldintza orria ele bietan dagoenean, alkate dekretuz onartzeko, udalbatzarrean onartzeko partez.



Joseba Goiburu zinegotziak ere hitza hartzen du eta kritikatu egiten ditu EAJ, EA eta PSE-EE-PSOEko zinegotziak, btoa aldatu dutelako atzoko batzorde informatzilean gaurko udalbatzarrera bitartean.

10.- KARMELE BELASKO, JOSEBA GOIBURU ETA LEIRE ZINKUNEGI ZINEGOTZIEK AURKEZTUTAKO MOZIOA, AMNISTIAREN ALDEKO MUGIMENDUAREN KONTRAKO 33/01 SUMARIOARI BURUZKOA, ETA EAJ TALDE POLITIKOAK AURKEZTUTAKO MOZIO ALTERNATIBOA.

Udalbatzarrak gaiaren berri jakiten du. Karmele Belasko, Joseba Goiburu eta Leire Zinkunegi zinegotziek aurkeztutako mozioak honela dio, hitzez hitz:

"33/01, amnistiaaren aldeko mugimenduaren aurkako auziaren aurrean adierazi nahi dugu:

Dispertsioa salatzea ez da delitua. Preso politikoaren kolektiboaren kontra hamarkadatan ezarri den eta ezartzen den dispertsio eta muturreko neurriek osatzen duten salbuespen egoera da delitua.

Tortura salatzea ez da delitua. Torturatzea eta tortura ahalbidetzen duen tresneria hori guztia da delitua; salbuespeneko tribunalak, inkomunikazio legea eta funtsean torturatzeko eraikia den inpunitate esparria bera da delitua.

Errepresioa salatzea eta pertsonen eskubideak babestea ez da delitua. Estatuen biolentzia eta eskubide urraketa dira delituak.

Elkartasuna ez da delitua. Presoak eta euskal herrian errepresioa jasaten duten milaka emakume eta gizon babes eta elkartasunik gabe uzteko mugimenduen kontrako kriminalizazio eta erasoak dira delitua.

Preso, iheslari eta beren senitartekoak lagundu eta babestea ez da delitua. Kolektibo hauek hondoratzeko eta zatitzeko helburuarekin burutzen diren jazarpen, eraso eta eskubide urraketa horiek guztiak dira delitua.

Auzipetu dutena eta epaitu nahi dutena Estatuen biolentzia eta errepresioaren salaketa eta euskal preso nahiz errepresaliatu guztieniko elkartasuna da. Frantziako eta Espainiako estatuak euskal gizartearen eta munduaren aurrean biluzten dituen eta beren izaera ez demokratikoa begi bistako egiten duen testigu nagusia erditik kendu nahi dutelako.

Honenbestez, udal honek ondorengo eskakizun eta konpromisoak zehazten ditu:

- elkartasun eta babesia luzatzen diegu amnistiaaren aldeko mugimenduko 27 auziperatu eta mugimendu honetako militante guztiei

- auzi honek dakartzan galera ekonomikoei aurre egiteko Euroko diru laguntza emango diegu.



- Kriminalizatu nahi den amnistiaaren aldeko mugimenduak bere lanean jarraitzeko duen zilegitasuna aldarrikatzen dugu Spainiako estatuaren eta sistema judizialaren aurrean eta bere lan sozial eta politikoan jarraitzeko ezartzen ari zaizkien trabak gainditzeko exijentzia luzatzen dugu. Auzi honen amaierarekin batera, debeku eta kriminalizazio ekintzak amaitzea.

- Eskubide zibil eta politikoen urraketa, tortura eta euskal herritarren kontrako errepresio bidegabearen zerrenda amaigabea ahalbidetzen duen auzitegi nazionalaren desagerpena aldarrikatzen dugu.”

Segidan, Udalbatzarrak EAJ-PNV udal talde politikoak aurkeztutako mozio alternatiboaren berri jakiten du. Mozio alternatiboak, hitzez hitz, honela dio:

“33/01, amnistiaaren aldeko mugimenduaren aurkako auziaren aurrean, EAJko udal taldeak, udalbatzari hurrengo mozioa aurkezten dio, bertan eztabaidea eta onar dezan:

MOZIOA

1.- Udal honek, norbanako giza eskubide guztien aldeko jarrera irmoa adierazten du. Printzipio humanitarioekin zein gizakien eskubide eta askatasunarekin duen konpromisoa.

2.- Euskal presoak jasaten ari diren dispertsio, urrunte eta inkomunikazioa da eurei eta euren familiei kartzela politikak ezartzen dien zigor gehigarrik handiena.

3.- Guzti hau salatzeak eraman ditu 27 euskal hiritarrak auziperatuak izatera. ETA erakundearen parte izatearen edo laguntza eskaintzearen akusaziopean.

4.- Bere garaian, diseinu eta bultzada politikoaren eskutik, “dena ETA da” tesiaren aldeko apustua eginez epaitegietan jantzi judiziala eman nahi izatea salatzen dugu.

5.- Gatazkaren humanizazioaren eta berradiskidetzearen aldeko konpromisoa dugunok, herri honetan giza eskubideen etengabeko urraketa guztiak salatzea exijitzen dugu.

6.- Bizi dugun egoera politiko honetan, auzi hau ere bake eta normalizaziorako oztropoa bilakatzen ari da. Irekitako kausa penaletan zuzeneko erantzukizun eta eskumena duten Espaniako instituzioei amaiera eman diezaietela jazarpen politiko eta judizialeko prozesu honi eskatzen dugu.”

Udalbatzarra jakinaren gainean geratzen da eta, aurrena, Karmele Belasko, Joseba Goiburu eta Leire Zinkunegi zinegotziek aurkeztutako mozioa bozkatzen da, honako emaitzarekin:

Aldeko bota ematen dute Belasko, Goiburu, Zinkunegi, Iturain (EB-B/Aralar) eta Garcia (EB-B/Aralar) zinegotziek, guztira **BOST ALDEKO BOTO**.

Abstentzio bota ematen du Cotado (EA) zinegotziak, guztira **ABSTENTZIO BAT**.



Kontrako botoa ematen dute Redondo (EAJ), Ostolaza (EAJ), Genoba (EAJ), Del Hoyo (EAJ) eta Rodriguez (PSE-EE-PSOE), guztira **BOST KONTRAKO BOTO**.

Berdinketa gertatzen denez (bost aldeko boto eta bost kontrako), indarrean dagoen araudiak agintzen duenari jarraituz, bigarren bozketa egiten da, emaitza bera sortzen duena (bost aldeko boto eta bost kontrako); beraz, alkateak bere kalitatezko botoa erabiltzen ez duenez, **MAHAI GAINEAN GERATZEN DA** Karmele Belasko, Joseba Goiburu eta Leire Zinkunegi zinegotziek 33/01 sumarioari buruz aurkeztu duten mozioa.

Segidan, EAJ talde politikoak aurkeztutako mozio alternatiboa bozkatzen da, honako emaitzarekin:

Aldeko botoa ematen dute Redondo (EAJ-PNV), Ostolaza (EAJ-PNV), Genoba (EAJ-PNV), Del Hoyo (EAJ-PNV), Belasko, Goiburu, Zinkunegi, Iturain (EB-B/Aralar), Garcia (EB-B/Aralar) eta Cotado (EA), guztira **HAMAR BAIEZKO BOTO**, udalbatzakideen gehiengo absolutua.

Abstentzio botoa ematen du Rodriguez (PSE-EE-PSOE) zinegotziak, guztira **ABSTENTZIO BAT**.

Beraz, Udalbatzarrak honako hau **ERABAKITZEN DU**:

ONARTZEA EAJ-PNV talde politikoak aurkeztutako mozio alternatiboa, amnistiaaren aldeko mugimenduaren kontrako 33/01 sumarioari buruzkoa, goian jasota dagoen bezalaxe.

Emandako botoak azaltzeko, Joseba Goiburu zinegotziak hartzen du hitza eta adierazten du bi bozketa egin direla, baina bakarra izan zitekeela, zeren eta, bere ustez, bi mozioak antzekoak baitira; adierazten du ez duela ulertzten nolatan eman dion EAJk kontrako botoa Belasko, Goiburu eta Zinkunegik aurkeztutako mozioari.

11.- BAT EGITEA, EGOKI BADA, EUDELEK ISAIAS CARRASCOREN HILKETA DELA ETA BIDALITAKO IDATZIAREKIN

Udalbatzarrak gaiaren berri jakiten du. EUDELen idatziak honela dio, hitzez hitz:

“ORIOKO UDALAK BAT EGITEN DU EUDELEK ISAIAS CARRASCOREN HILKETA DELA ETA KALERATUTAKO IDATZIAREKIN

Arrasate-Mondragonen ETAk eragindako atentatu krudelaren aurrean, 42 urteko Isaias Carrasco PSOEko zinegotzi-ohia hil duena, EUDELek ETAren biolentziaren kontrako aldarrikapena egin nahi du. Halaber Bakea lortzeko bideak demokrazia eta bizitzarekiko errespetua direla azpimarratu nahi du.

Jokin Bildarratz, EUDELeko Elkarteburuaren hitzetan “Isaias Carrasco politikaren boluntarioa zen, besteok bezala bere auzokoen bizi-kalitatea hobetzen saiatu eta demokraziaren barruan defendatutako ideietatik ordezten ahalegindu zena”



Zentzu horretan, Euskadiko Udalen Elkarteak Euskal Gizarteaaren aurrean hurrengoa adierazi nahi du:

Lehena- EUDELen aburuz edozein herritarren kontra atentatua egiten duenak, euskal gizarteaaren kontrako atentatua egin du.

Bigarrena- Gure gizartea anitza dela onartzen dutenak, hots, gurea bezalako gizartea aberasten duten aukera politiko, sozial eta kultural guztiak bere osotasunean aintzat hartzen dutenak baino ez dira onartuko demokrazian.

Hirugarrena- Euskadiko Udalen Elkartearen iritziz pertsona eta gizarte-erakundeen aurkako edozein atentatu, mehatxu edota gogokeria jasangaitza da, beraz, gaur goizean izandako atentatua gaitzetsi.

EUDELek berretsi nahi du: gure artean ETA SOBERAN DAGO”

Udalbatzarra jakinaren gainean geratzen da eta, gaia eztabaidatu ondoren, honako hau **ERABAKITZEN DU, BOZKETA BIDEZ** [aldeko botoak: Redondo (EAJ-PNV), Ostolaza (EAJ-PNV), Genova (EAJ-PNV), Del Hoyo (EAJ-PNV), Iturain (EB-B/Aralar), García (EB-B/Aralar), Cotado (EA) eta Rodriguez (PSE-EE-PSOE), guztira **ZORTZI ALDEKO BOTO**; kontrako botoak: Belasko, Goiburu eta Zinkunegi, guztira **HIRU KONTRAKO BOTO**]:

BAT EGITEA EUDELek Isaias Carrascoren hilketa dela eta bidalitako idatziarekin, goian jasota dagoen bezalaxe.

12.- BAT EGITEA, EGOKI BADA, EUDELEK LEGUTIOKO ATENTATUA DELA ETA BIDALITAKO IDATZIAREKIN.

Udalbatzarrak gaiaren berri jakiten du. EUDELen idatziak honela dio, hitzez hitz:

“EUDELEK ETAK ERANGINDAKO ATENTATUA ERABAT GAITZETSI NAHI DU

Bilbao, 2008ko maiatzaren 14a. ETAk gaur Legutianon egindako atentatu izugarriaren aurrean eta, atentatuaren ondorioz, Juan Manuel Piñuel Villalón jaunaren heriotzaren eta beste lau zaurituen aurrean, EUDELek bere arbuiorik irmoena adierazi nahi dio ETARI eta, era berean, atentatu hau gaitzetsi nahi du, izan ere, hiltzaile batzuek ideien eta demokraziaren gainean daukaten intolerantzia erakusten du.

EUDELek adierazi nahi du:

Lehena- EUDELen aburuz edozein herritarren kontra atentatua egiten duenak, euskal gizarteaaren kontrako atentatua egin du.

Bigarrena- Gure gizartea anitza dela onartzen dutenak, hots, gurea bezalako gizartea aberasten duten aukera politiko, sozial eta kultural guztiak bere osotasunean aintzat hartzen dutenak baino ez dira onartuko demokrazian.



Hirugarrena- Euskadiko Udalen Elkartearren iritziz pertsona eta gizarte-erakundeen aurkako edozein atentatu, mehatxu edota gogokeria jasangaitza da, beraz, gaur goizean izandako atentatua gaitzetsi.”

Udalbatzarra jakinaren gainean geratzen da eta, gaia eztabaidatu ondoren, honako hau **ERABAKITZEN DU, BOZKETA BIDEZ** [aldeko botoak: Redondo (EAJ-PNV), Ostolaza (EAJ-PNV), Genova (EAJ-PNV), Del Hoyo (EAJ-PNV), Iturain (EB-B/Aralar), García (EB-B/Aralar), Cotado (EA) eta Rodriguez (PSE-EE-PSOE), guztira **ZORTZI ALDEKO BOTO**; kontrako botoak: Belasko, Goiburu eta Zinkunegi, guztira **HIRU KONTRAKO BOTO**]:

BAT EGITEA EUDELek Legutioko atentatua dela eta bidalitako idatziarekin, goian jasota dagoen bezalaxe.

Emandako botoak azaltzeko, Joseba Goiburu zinegotziak hartzen du hitza eta, hitzez hitz, honako hau dio:

“BIOLENTZIA AGERPENEN AURREAN MOZIOA

1.- Gertatutakoak, indarkeriaren adierazpen guztiak bezala, gatazkari benetako eta behin betiko konponbidea emateko beharra areagotzen du, herri honen eta herritarren eskubide guztiak errespetatuak izango diren eszenatoki demokratiko baten beharra, hain zuzen ere.

2.- Udal honek konponbidera eramango gaituen benetako marko demokratiko baten aldeko apustua egiten du, gatazkaren erroetara jo eta gertakari hauetan zein gatazkak sortzen dituen indarkeria adierazpen guztiak gaindituko dituen eszenatoki bat ekarriko duena.

3.- Udal honek arduraz jokatzeko dei bat egiten du, konponbide demokratikoaren aldeko apustua egiten du eta proiektu politiko guztiak demokratikoki gauzatzeko eszenatokia ahalbideratuko duenaren alde apustua egiten du.

4.- Udal honek bere esku dagoen guztia egingo du gatazka behin betiko konponduko duen akordio politiko zabal baten alde, Araba, Bizkaia, Gipuzkoa eta Nafarroako herritarrek bere etorkizuna libreki eta demokratikoki erabakitzeko eskubidea errespetatuko duen akordioa, hain zuzen ere.”

13.- BAT EGITEA, EGOKI BADA, ONDARROAKO ADIERAZPENAREKIN; ADIERAZPENAREN GAIA HONAKO HAU DA: SAREGILEEN LANBIDEA DUINTZEA, SAREGILE TALDEEN, NESKATILEN ETA PAKETATZAILEEN LAN BALDINTZAK ETA BALDINTZA SOZIALAK HOBETZEA ETA BIZKAICO GOLKOKO ARRANTZA SEKTOREARI EUSTEA.

Udalbatzarrak gaiaren berri jakiten du. Adierazpenak, hitzez hitz, honela dio:

“ONDARROAKO ALDARRIKAPENA

2007ko abenduak 1



Arrantza-jarduera ateratze jarduera hutsa baino askoz gehiago da. Ateratze-jarduera hau zilegizkoa izan dadin, bai aurretik eta bai ondoren, ikuspuntu sozioekonomikotik oso garrantzitsuak diren jarduerak daude. Jarduera hauen barruan, historian zehar Kantauriko itsasertzean zehar lan ezberdinak burutu dituzten emakumeen kolektiboak aipatu behar dira.

Arrantzaren sektoreak bizi duen krisia agerikoa da, batez ere ateratze sektorearena, eta ondorioz, industriak eta haren baitako zerbitzuak ere krisia bizi dute. Egoera horren aurrean eta gure jardueraren aintzat hartzearen gabeziaren, gure lanbidearen ikusezintasunaren eta gure lan egoera soziolaboral kaskarraren aurrean, guk, Euskadi itsasertzeko Saregile eta Neskatilen Elkartearen ordezkariorik, Ondarroako Neskatilen elkarteak, Galiziako Redeiras Artesanas o Peirao Federazioak, sortzear dagoen Kantauriko Baxura Sareen Elkarteak eta Lastres-Asturiasko Redeirak, honakoa adierazi nahi dugu ALDARRIKAPEN honekin:

Gure lanbideari duintasuna emateko, saregileen kolektiboen, neskatilen eta fardogileen baldintza soziolaboralak hobetzeko eta Kantauriko arrantza sektorea mantentzeko elkarlanean arituko garela, hori dela eta, dei egiten diegu:

Gobernu autonomikoei, Tokiko gobernuei, Kofradiei eta sektoreko gainerako Erakundeei:

1.- Sektorearen etorkizunari heltzeko garaian garen kolektibo profesionaltzat har gaitzatela eta banaketara edo jardueraren antolaketara bideratutako jarduerak bultzatzen ditzatela, langileen errentagarritasuna areagotzea ahalbideratzeko eta lanbidearen belaunaldiz belaunaldiko errelebua bermatzeko.

2.- Portu ezberdinetako azpiegituraren inbertsioak bultzatzen ditzatela saregileen kolektiboari zuzenduak. Bizigarritasun, erosotasun, segurtasun eta garbitasun irizpideak dituzten azpiegiturak.

3.- Sektore hauel begira, prestakuntza zehatz baterako lerroak bultzatzen daitezela.

Estatuko Gobernua deitzen dugu;

1.- Saregileen lanbidea aitortzeko behar diren neurriak gauza ditzala eta dagokion lanbide-prestakuntza bultzatzen dezala.

2.- Itsasoaren Erregimen Orokorrean gure kolektiboei koefiziente murritztaileak aplika diezaiela, Jubilatze pentsioa eskuratzeko gutxieneko adina murrizteko xedez, gure kolektiboen lan baldintza gogorrak aintzat hartuz eta gure ondoezak lan gaixotasuntzat aitortuz.

3.- Gure flotek izaten dituzten Arrantza-tokien itxiera edo urtaroko gelditzearen ondorioz, gu, jarduera falta dela-eta diru-sarrerarik gabe eta kotizatzen jarraitzeko betebehar eta beharraraz, agerian geratzean, babesteko beharrezkoak diren neurriak har ditzala.



Azkenik eta sektorearen partaide garen aldetik, arrantza sektorearen eta ondorioz, saregile, neskatila eta arrain fardogileen azpi sektoren birsortzea eta etorkizuna sustatzeko ekintza guztiak babesten ditugula adierazi nahi dugu.

Amaitzeko, gizartearen aurrean eta erakunde publiko eta pribatu ezberdinan aurrean bistako izateko helburuz elkarlanean jarduteko konpromisoa hartzen dugu, gure egoera soziolaborala hobetze aldera eta gure lanbidearen aitorpena lortzeko. Halaber, aldarrikapen hau gure erakunde guztien aurrean, publiko nahiz pribatu, aurkezteko konpromisoa hartzen dugu, gure helburuak gauzatzeko laguntza bilatuz.

IKUSIAK IZAN NAHI DUGU”

Udalbatzarra jakinaren gainean geratzen da eta, gaia eztabaidatu ondoren, **HONAKO HAU ERABAKITZEN DU, AHO BATEZ** [guztira **HAMAIIKA BAIEZKO BOTO**]:

BAT EGITEA Ondarroako adierazpenarekin, goian jasota dagoen bezalaxe.

Emandako botoak azaltzeko, Karmele Belasko zinegotziak hartzen du hitza eta adierazten du Ondarroako Adierazpena herriko gai bat dela eta antz handia daukala LAB sindikatuak aurkeztutako mozio batekin; adierazten du eskatutako hobekuntzen alde dagoela, baina orokorrean hartuta, zeren eta arrantza sektoreak bai baitauzka, Ondarroako Adierazpen horretan agertzen direnez gain, bestelako arazoak ere. Adierazten du, baita ere, harrigarri egin zaiola kontu hau alkatzetatzik bideratu izana, berak zuzentzen duen batzorde informatzaletik bideratzeko partez. Hasiera batean, abstentzio botoa emateketan zen; baina, Orioko herriaren alde egitearren, aldatu egin du asmoa, Ondarroako Adierazpena konpromiso serioa baita.

14.- BAT EGITEA, EGOKI BADA, EUSKO LEGBILTZARRAREN OSOKO BILKURAK 2006KO EKAINAREN 30EAN TXERNOBILGO HONDAMENDI NUKLEARREN 20. URTEMUGA DELA ETA ONARTUTAKO ADIERAZPEN INSTITUZIONALAREKIN.

Udalbatzarrak gaiaren berri jakiten du. Adierazpen Instituzionalak honela dio, hitzez hitz:

“Adierazpen instituzionala: 1996-2006 Txernobileko hondamendi nuklearren 20. urteurrena.

Aurten 20 urte bete dira Txernobilgo hondamendi nuklearra gertatu zenetik. Giza tragedia hori hainbat arrazoirengatik gogoratu beharra dago. Historiako lehenengo hondamendi nuklearra da nahita egindakoa izan ez zena, hain zuzen ere energia atomikoa helburu baketsuetarako erabiltzen zenean kaltegarria ez zela zioen teoriari bukaera eman ziona. Bigarrenez, 200.000 hildako baino gehiago eta milioika eta milioika kaltetu eragin ditu jada. Zuzeneko ondorioek inolaz ere milaka eta milaka urteetan iraungo dute. Beraz, hondamendi honek bizirik dirau bere ondorioetan, ez da iraganeko kontua.

Zenbait txosten baikorrek, Energia Atomikarako Nazioarteko Agentziarenak kasu, hurrengo urteetan beste 4.000 minbizi-kasu iragartzen dituzten bitartean, nazioarteko ospea duten zenbait zientzialarik egindako azterketa zientifikoek



esaten dute minbizi-kopuru hori 30.000 eta 70.000 bitartekoia izango dela. Zuzenkiak erasandako eremuak Ukrania, Bielorussia eta Errusia diren arren, igorritako radiazioaren bi herenak herrialde horietatik kanpora joan ziren, batez ere mendebaldeko Europako hainbat eta hainbat eskualdetara. Azkenean modu batez edo bestez isurpen radioaktiboak Europaren ehuneko 40 kutsatu zuen.

Giza hondamendiaren tamaina dela eta, Nazio Batuen Garapenerako Programaren barruan programa berezi bat sortu da Txernobilerako. Programa horrek helburu hauek ditu gaur egun. Bat, aholkularitza-politika bat egitea aldaketa politiko eta instituzionalak bultzatzeko. Aldaketa horien helburua da hondamendiak zuzenkiak jotako eremu garapena, Berroneratzeko estrategia bat' izeneko Nazio Batuen txostenaren arabera, erasandako pertsona eta komunitateen autodependentzia sustatzeko, gizarte-, ekonomia-, osasun- eta ingurumen-arazoei aurre egin diezaieten. Eta amaitze, lagunza instituzionalen sistemak indartzea.

Euskadin familia eta erakundez kanpoko erakunde askoren elkartasun aktiboa goraipatu beharra dago, aspaldi-aspaldian hartzen ari baitira urtero Txernobilen hondamendiak jotako eremuetako haurrak. Era horretara lagunza handi-handia ematen dute, bai haur horien osasuna bere onera ekartzeko, bai bizi duten egoeraren ondorio psikologikoak arintzeko.

Beste giza tragedia askotan bezala, gogoratu egin behar da hondamendi hauek askoz ere ondorio larriagoak izaten dituztela biktima pobrezian bizi, egiturazko gabezi handiak izan eta erakunde-laguntzarik izaten ez dutenean. Zoritzarre, askotan ahaztu egiten zaigu per capitako BPGaren indizeei eta Nazio Batuen Garapenerako Programak urtero zabaltzen dituen indizeei begira Europak badituela herrialde batzuk hirugarren mundutzat jotzeko modukoak. Herri horiek populazio-geruza handi batzuk pobreziaaren atalasearen azpian dituzte, baita halaber gabezia handiak elikaduran, osasun-asistentziarik eza, haurrak kalean bere kaxa, familia desegiratuen kopuru asaldagarria eta umezurzegiak ume abandonatuez gainezka-gutxieneko garbitasun eta osasun baldintzarik gabe-, eta beste arazo asko eta asko, askotan gure kontinentetik kanpo baino existitzen ez direla uste dugun arren.

Guztiz argigarriak ditugu, alde horretatik, Nazio Batuetako idazkari nagusiaren hitzak. Eta hau diño: 'Ez dugu ahaztu behar Txernobileko arazoaren giza dimentsioa. Gainera, hondamendi horren mende bizitzen jarraitzen duten pertsonek hainbeste behar duten nazioarteko lagunza sustatzeko asmotan, informazio publiko inpartziala eman beharra daukagu etengabe, inork ere ahaztu ez dezan gertatutakoa. Hartarako, denon ahalegin itunduak beharko ditugu. Espero dut beste estatu kide batzuek Suitzaren etsenpluari jarraitu eta behin berriro konpromisoa hartzea parte-hartze aktiboa izateko Txernobilekin lotutako sorospen-planetan. Nazio Batuek, bestalde, aurrerantzean ere etsi-etsian parte hartuko dute lan horietan'.

Eusko Legebiltzarrak, 2002ko apirilaren 16an aho batez onetsitako legez besteko proposamenean, hauxe azaldu zuen: 'Eusko Legebiltzarrak erakunde guztiei eta batez ere Eusko Jaurlaritzari eskatzen die lehentasunez Ekialdeko Europako



herrialde horientzat izenda ditzatela laguntzak, garapenreako lankidetza-programaren barruan'.

Horregatik guztiagatik, Eusko Legebiltarrak erabaki du:

1. Gogoratzea bai Txernobileko hondamendi nuklearren 20. urteurrena, bai hondamendi horrek eragindako milaka eta milaka biktimak ere.
2. Adieraztea Txernobilgo tragedia oraindik bizirik dagoela eta bai orain bai hemendik aurrera ere luzaroan biktimak eragingo dituela.
3. Animatzea euskal erakundeak eta gizartea Txernobilgo tragediak erasandako populazioaren aldeko ekimenak bultzatzen jarraitzen.
4. Eta azkena, berrestea 2002ko apirilaren 16an aho batez onetsitako ebazpena, ebazpen horretan erakundeei eskatzen baitie lehentasunez Ekialdeko Europako herrialde horientzat izenda ditzatela laguntzak, garapenerako lankidetza-programaren barruan".

Udalbatzarra jakinaren gainean geratzen da eta, gaia eztabaideatu ondoren, **HONAKO HAU ERABAKITZEN DU, AHO BATEZ** [guztira **HAMAIIKA BAIEZKO BOTO**]:

BAT EGITEA Eusko Jaurlaritzaren Osoko Bilkurak 2006ko ekainaren 30ean Txernobilgo hondamendi nuklearren 20. urtemuga dela eta onartutako adierazpen instituzionalarekin, goian jasota dagoen bezalaxe.

Emandako bota azaltzeko, Leire Zinkunegi zinegotziak hartzen du hitza eta adierazten du oso ondo dagoela Eusko Legebiltzarrak onartutako adierazpen instituzionala, baina gogoan izan behar dela Eusko Jaurlaritzak energia nuklearren eta eolikoaren aldeko apustua egiten duela eta, beraz, ingurumenaren alde egin nahi badu, aldez aurretik, haren kontrako jarduerak gelditu beharko lituzkeela —esate baterako, abiadura handiko trena— eta, bestalde, energiaren kontsumo orekatua bultzatu.

Iñaki Garcia zinegotziak (EB-B/Aralar) hartzen du hitza eta adierazten du Eusko Legebiltzarrak onartutako adierazpen instituzionala ez zaiola serioa iruditzen, gaia azaletik agertzen duelako; baina, hala ere, aldeko bota eman duela.

15.- BAT EGITEA, EGOKI BADA, GIZA ESKUBIDEEN ADIERAZPEN UNIBERTSALAREKIN.

Udalbatzarrak gaiaren berri jakiten du. Giza eskubideen aldeko Adierazpen Unibertsalaren 60. urteurrena dela eta 2008ko maiatzaren 15ean izenpetutako manifestuak honela dio, hitzez hitz:

"Euskal konpromisoa giza eskubideen alde

Duela 60 urte onartu zuen Nazio Batuen Batzar Orokorrak Giza Eskubideen Aldarrikapen Unibertsala. René Cassin, baionarra, izan zen Aldarrikapenaren



idazlari nagusia. Aginte publiko eta herritar guztiok bete eta betearazi behar ditugun eskubide unibertsalen katalogo bat da Aldarrikapena. Aurrerapen handia izan da Aldarrikapena gizateriaren historian. NBEko idazkari nagusiak zioenez, "Aldarrikapena da ongia eta gaizkia deritzegun horien neurria". Adierazpenaren garrantziaz ohartzeko, saiatu galdera honi erantzuten: "...eta Aldarrikapenik ez balego?".

Zorionez, badago Aldarrikapenik, eta munduko estatu ia guztiekin onartua dute eta beren legedietara eramana. Alabaina, ez da aski horrekin. Indar ahaltsuak dihardute eskubideak urratzen, eta mundu osoan bortxatzen dira. Urrakorrak dira giza eskubideak, eta arriskuan izaten dira bidegabekeria, desoreka eta desberdintasun testuinguruetan.

Giza eskubideak aintzat hartzea du gizateriak eginkizun nagusia. Hiru baldintza, gutxienik, bete behar dira helburu hori lortzeko: giza eskubideak ezagutzea, haien garrantziaz ohartzea eta haien alde jardutea. Lehenik eta behin, Aldarrikapenak zer dioen jakin behar da, irakurri, hedatu; etxeen, eskolan, lanean... eduki, gure jardunean eskura izan. Izan ere, gizakiak inoiz idatzi duen testurik garrantzitsuenetako da.

Bigarren baldintza Aldarrikapenaren esanahi sakonaz jabetzea da. Gizaki guztiok, salbuespenik gabe, daukagu zer erkide bat: gure berezko giza duintasuna. Gizakiok ez gara bitartekoak, tresnak edo ordez daitezkeen objektuak; gizaki bakoitza berez da helburu bat, bakarra, ordeztezina eta hautatzeko gaitasuna duena (Kant). Helburu garenez, gizon-emakume guztiok dugu giza duintasuna, errespetua zor zaigu eta hainbat eskubideren jabe gara. Baieztapen biribil hori da, hain zuzen ere, Aldarrikapenaren mamia eta euskarria.

Norberaren duintasun-esperientziaz baliatzean, besteenarekin egiten dugu topo. Gizakion mugaz eta sormen mugatuaz ohartzean datza esperientzia hori. Elkarritzeta, enpatia eta berradiskidetzea gauza daitezke baldin eta jabetzen bagara gure ahalmenak mugatuak direla. Ez gara egia absolutuaren jabe. Mugatuak gara. Hala eta guztiz ere, helburu bat gara. Gizaki bakoitzak arrazoia eta kontzientzia ditu, eta egoera, dohain eta ahalmen izugarritz hornitua dago. Horri esker, gai da hautatzeko, sortzeko, zoriontasuna bilatzeko..., azken batean, bizitzaren bidea egiteko.

Duintasunaren funtsezko zati dira gure mugak eta gure sormen mugagabea, eta gizakiaren alderdirik unibertsal eta gizatirrenak bilatzeko lagungarri zaizkigu. Gure kontzientziaren barruan gizakiaren lehentasunak ulertzen laguntzen digute, haren duintasunaren balio absolutuaz eta giza eskubideak aintzat hartzearen ezinbestekotasunaz jabetzen. Horregatik, giza duintasunaren eta bakearen etika ditugu gizakion eginkizun nagusia gure jarduera sozialean.

Hirugarren baldintza, berriz, konpromisoa dugu. Beste zenbait erreferentziarekin nahasturik dakusa gizartea Aldarrikapena, beste balio batzuekin alderagarria, edo are apalagoa. Ez dirudi dagoenik kontzientzia argirik Aldarrikapenaren balio izugarri eta unibertsalaz. Beharbada, gazteek berezko eskubidetzat dakusate Aldarrikapenak dioena, babestu eta sustatu beharrik ez dagoen zer higiezin gisara.



Alabaina, gure mundu honetako urrakortasunak erakutsi digu etengabe berritu beharra dagoela giza eskubideen indarraldiarekiko eta bere garrantziaren eta beharraren zentzuarekiko konpromisoa.

Nazio Batuen Erakundeko Giza Eskubideetarako Goi Mandatariak dei egin du mundu osoan ospatzeko, 2008an, Aldarrikapenaren 60. urteurrena, "Duintasuna eta justizia denontzat" esloganarekin. Bat egin dugu Euskadin deialdiarekin eta proiektu global bati atxiki gatzaizkio, duintasunaren eta justiziaren aldeko nazioarteko sinergia batekin bat egin dugu. Era berean, gure herrira begira ere jarri gara, hemen ere urratzen eta mehatxuean jartzen baitira zenbait giza eskubide.

Agiri hau dugu konpromisoaren adierazpena. Giza duintasunaren eta oinarrizko eskubideen lehentasuna (ongia) aldarrikatzen dugu, haien zeinahi urraketari (gaizkia) kontrajarririk. Agiri honen sinatzaileok berretsi egiten dugu gizaki guztien giza eskubide guztierekiko konpromiso behin betikoa. Dena dela, eskubide urrakorrenei erreparatzen diegu bereziki, bai gure herrian bai munduan. Hala, bada, konpromiso orokor hori harturik, beste zehatzago batzuk ere gureganatzen ditugu:

1. Urratu den giza duintasuna berreskuratzea da lehentasun nagusia. Gure lehen konpromisoa da giza eskubideen aurkako zeinahi urraketaren biktimekiko elkartasuna. Bai gure herrian bai munduan, biktimei duintasuna itzultzeko, haien sufrimendua sendatzeko eta jasan duten egoera bidegabearren berrikuspen kritikoa eta argitzalea egiteko konpromisoa hartzen dugu.
2. Bitezta da giza eskubiderik gorena, beste guztien euskarria; hura gabe, gainerakoek ez dute zentzurik. Ez inongo kausa politiko edo ideologikok, ez estatu-arratoiak ez dute justifikatzen eskubide hori urratzea. Inork ez du eskubiderik beste gizaki bati bizia kentzeko. Bai gure herrian bai munduan bizitzeko eskubidearen alde jarduteko konpromisoa hartzen dugu, beste zeinahi irizpideren gainetik.
3. Bereziki zorrotza izan behar du giza eskubideen zaintzak botere publikoen aginduz atxilotutakoei edo espetxeratutakoei dagokienez. Tortura da giza duintasunaren urraketa arbuiagarrienetako bat. Gure herrian eta munduan atxilotu eta espetxeratuen eskubideak zaintzeko konpromisoa hartzen dugu, zigorgabetasunari batere tarterik utzi gabe, lege-hutsunerik onartu gabe eta egiazko berme judizialak ezarri.
4. Desberdintasunak eta bazterkeria dira duintasun-ezaren eta giza eskubideen urraketen sorburu. Gure herrian eta munduan berdintasunaren alde jarduteko konpromisoa hartzen dugu, gizarteko baztertuenen alde aritzeko baztertuenak izan ez daitezen, eta, hori lortutakoan, hurrengo baztertuenen alde segitzeko.
5. Giza duintasunak ez du sexu-bereizketarik egiten. Emakumeen diskriminazioak sufrimendu handia eragin du iraganean, eta oraindik ere bidegabekeria eta indarkeria asko jasaten dituzte emakumezkoek. Gure herrian eta munduan diskriminazio-mota oro salatzeko konpromisoa hartzen dugu, eta egiazko genero-berdintasun sozial eta legalaren alde jardutekoa.



6. Giza duintasuna aintzat hartzeak berekin dakar oinarrizko zenbait eskubide eta askatasun (indibidual eta kolektiboak) onartzea. Sarritan, ordea, segurtasunaren edo eraginkortasunaren mende jartzen dira askatasun eta eskubide horiek. Gure herrian eta munduan adierazpen-, manifestazio- eta elkartze-eskubideen alde egiteko konpromisoa hartzen dugu, eta gehiengoak demokratikoki adierazitako borondatea bete eta betearaztekoa.

7. Denok sentitu gara noizbait gutxiengoren bateko partaide. Denok gara, nolabait, emigranteak edo emigranteen ondorengoak. Gure herrian eta munduan gutxiengoekin eta emigranteekin adeitasunez jarduteko konpromisoa hartzen dugu, gainerako herriar guztien eskubide eta betekizun berekin integratzeko gizartean, inongo bereizketarik egin gabe jatorri, erlijio, sexu-joera, egoera sozial edo ideia politikoengatik.

8. Munduko edozein bazterretan, edo gure auzoan bertan, bidegabekeriak eta tragediak izaten ditugu. Ekologiari dagokionez, berriz, munduaren iraupena arriskuan dago. Gure herrian eta munduan bidegabekeriei aurre egiteko, ahulenak babesteko eta planetaren jasangarritasunaren alde egiteko konpromisoa hartzen dugu.

9. Gerra eta indarkeria dira bidegabekeriaren adierazpenik muturrekoenak, giza kontzientziaren kontraesanik bortitzena. Gure herrian eta munduan gerrari eta indarkeriari bidea ixteko konpromisoa hartzen dugu, zibilizazio, erlijio, nortasun eta ideologia desberdinaren arteko elkarritzeta eta akordioa bultzatzeko konpromisoa.

10. Bizikidetzak eskatzen du giza eskubideei buruzko informazioa izatea gizarteak, giza duintasuna hartza haien euskarritzat, eta mundu guztiak onartzen duen konpromisoa izatea eskubide horiek. Giza eskubideetarako hezkuntza eskatzen du hauen aldeko kultura, modu sistematikoan, hedatzeko oinarrizko tresna gisa. Gure herrian eta munduan giza eskubideetan hezitzeko konpromisoa hartzen dugu, hauen berri emateko eta haien premia eta indarrak bizirik iraunazteko, giza eskubideak bete eta betearazteko konpromisoa.

Giza eskubideak zatiezinak eta unibertsalak izateaz gain elkarrekin lotuta doaz. Ez da onartzen hauekiko atxikimendurik zatika edo aukeran. Bere erabilera alderdikoi edo interesatua iruzurra da eta hauen heriotza dakar. Persona guztiak defenditzeko konpromisoa hartzen dugu politika eta ideologia aurreko oinarri gisa. Hauek babesteko eta zaintzeko konpromisoa hartzen dugu, arraza, etnia, nazio, jatorri sozial, ideologia politikoa edo beste bazterketa adierarik gabe.

2008ko maiatzak 15

Txaro Arteaga, Bernardo Atxaga, Nestor Basterretxea, Garbiñe Biurrun, Gurutze Irizar, Mikel Laboa, Gorka Landaburu, Anjel Lertxundi, Ramón Múgica, Dora Salazar eta Joan Mari Torrealday.

Udalbatzarra jakinaren gainean geratzen da eta, gaia eztabaideatu ondoren, **HONAKO HAU ERABAKITZEN DU, AHO BATEZ** [guztira **HAMAIKA BAIEZKO BOTO**]:



BAT EGITEA giza eskubideen aldeko Adierazpen Unibertsalaren 60. urteurrena dela eta 2008ko maiatzaren 15ean izenpetutako manifestuarekin, goian jasota dagoen bezalaxe.

16.- ONARTZEA, EGOKI BADA, EAJ, EA ETA EB-B/ARALAR UDAL TALDE POLITIKOEK AURKEZTUTAKO MOZIOA, BLANCA ETA MARIBEL BRUÑO AZPIROZEN KARTZELATZEA DELA ETA.

Udalbatzarrak gaiaren berri jakiten du. Mozioak, hitzez hitz, honela dio:

“MOZIOA BLANCA ETA MARIBEL BRUÑOREN KARTZELATZEARI BURUZ

Orioko udalbatzarrak adierazi nahi du Blanca eta Maribel Bruño Azpiroz ahizpak biktimak direla. Ekainaren 9ko atxiloketak eta ondorengo kartzelatzeak bigarren aldiz bihurtu ditu biktima.

Lehenengo eta behin, ETAK mehatxupean egindako estortsioaren biktima izan ziren. Guk ez dakigu bi ahizpek ETARI dirurik ordaindu ote zioten, baina segurtasun osoa dugu diru-ordainketa hori egin baldin bazuten, mehatxu horren pean egin zutela.

Orain, Baltasar Garzon epaileak egin duen legearen interpretazio okerraren biktimak izan dira. Kalte alde batetik, eta kalte bestetik; bietan biktima.

Horiek horrela, eta aurreko astean Blanca eta Maribelen aitak egindako adierazpenekin bat eginik, Orioko udalbatzarrak honako hauek adierazten ditu:

- *Bruñotarrak 28 urte hauetan ETAK mehatxupean egindako estortsioaren biktimak izan direla.*
- *Atxiloketa honen inguruau bidezkoa ez den gehiegikeria mediatikoz izugarriaren bidez, familiari min handia eman diotela.*
- *Urte hauetan guztietan jasan duten estortsio egoera horren aurrean norberaren borondateak nekez duela lekua.*
- *Era demokratiko eta zilegietan oinarritutako adierazpen ideologikoengatik inor epaitzea, zuzenbidean eta demokrazian oinarritutako edozein estaturen aurka doala.*
- *Blanca, Maribel, eta bere familia bigarren mailako biktima gisa izan direla tratatuak.*
- *Orain 28 urte Usurbilgo Udalak egin zuen modu berean, ETAREN estortsio bidez egindako mehatxuak gaitzesten eta salatzen ditugula.*
- *Gure elkartasuna adierazi nahi diegu Blancaren eta Maribelen familiei.*
- *Blanca eta Maribelen berehalako askatasuna eskatzen dugu.*



- Azkenik, pertsona guztien eskubide guztien aldeko aldarrikapena egiten dugu.

Orion, 2008ko ekainaren 24an."

Udalbatzarra jakinaren gainean geratzen da eta, gaia eztabaidatu ondoren, honako hau **ERABAKITZEN DU, BOZKETA BIDEZ** [aldeko botoak: Redondo (EAJ-PNV), Ostolaza (EAJ-PNV), Genova (EAJ-PNV), Del Hoyo (EAJ-PNV), Iturain (EB-B/Aralar), García (EB-B/Aralar) eta Cotado (EA), guztira **ZAZPI ALDEKO BOTO**; abstentzio botoak: Rodriguez (PSE-EE-PSOE), guztira **ABSTENTZIO BOTO BAT**]:

ONARTZEA EAJ, EA ETA EB-B/ARALAR udal talde politikoek aurkeztutako mozioa, Blanca eta Maribel Bruño Azpirozen kartzelatzea dela eta, goian jasota dagoen bezalaxe.

Belasko, Goiburu eta Zinkunegi zinegotziiek ez dute bozketa parte hartzen, beren ustez, gatazka politiko baten aurrean gaudelako, nahiz eta ez duten inolako zalantzarak Bruño Azpiroz ahizpen errugabetasunaz.

17.- ESKARIAK ETA GALDERAK.

Iñaki Garcia zinegotziak (EB-B/Aralar) hartzen du hitza eta adierazten du arazoak izaten dituela udaletxera sartzeko udal bulegoak itxita dauden orduetan. Alkateak erantzuten dio esanez arazo hori batzordean aztertuko dela.

Iñaki Garcia zinegotziak adierazten du, baita ere, mozio bat aurkeztu zuela aspaldi samar, Muntoko sektorearen ordenamendu urbanistikoari buruzko herri kontsulta egitea eskatuz, eta beste bi idatzi ere aurkeztu dituela, bat Dendartean elkarteari buruzkoa eta bestea berak egina Muntoko gaiari buruz, eta gaurko egunez ez duela oraindik idatzi horien erantzunik jaso.

Ez zen eskari eta galdera gehiagorik izan.

Horrenbestez, udalbatzarrera bertaratutako pertsonetako inork hitza hartu ez duenez, alkate-presidenteak bilkurari amaiera ematen dio eta, erabakitakoa jasota gera dadin, nik, idazkaria naizenez, akta hau egiten dut alkatearen ontzat emanarekin.

ALKATE-PRESIDENTEA,

IDAZKARIA,